



## **ESTUDIO DE EVALUACION FINAL (EEF)**

**Fortalecimiento Organizacional y de  
Gestión Empresarial para Mejorar  
Ingresos en Ganaderos Lecheros,  
Chota - Cajamarca  
C 13 - 42**



**Consultor: Lorgio Toledo  
Coordinadora: Judith Kuan**

**Lima, Diciembre 2016**

**CONTENIDO**

|   |    |
|---|----|
| <b>1. RESUMEN EJECUTIVO</b>   | 04 |
| <b>2. EL PROYECTO</b>   | 06 |
| 2.1. Periodo de vida del proyecto   | 07 |
| 2.2. Focalización   | 08 |
| 2.3. Transferencia de tecnología  | 08 |
| 2.4. Riesgos Previstos  | 08 |
| 2.5. Plan de capacitación   | 08 |
| 2.6. Plan de asistencia técnica   | 09 |
| 2.7. Costo del proyecto   | 09 |
| 2.8. Vinculación del proyecto con otras instituciones, organizaciones<br>Y otras intervenciones de la zona. | 09 |
| <b>3. ESTUDIO DE EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO</b>  | 10 |
| 3.1. Objetivo general   | 10 |
| 3.2. Metodología del estudio  | 10 |
| 3.2.1. Encuesta a beneficiarios   | 11 |
| 3.2.2. Grupo Focal y entrevista a profundidad   | 12 |
| 3.2.3. Revisión documentaria  | 12 |
| 3.3. Periodo de referencia del estudio  | 12 |
| <b>4. RESULTADOS</b>  | 13 |
| 4.1. Caracterización de la población beneficiaria   | 13 |
| 4.2. Evolución de los indicadores del marco lógico, antes y después del proyecto                            | 33 |
| 4.3. Análisis de la Efectividad, Eficiencia y la sostenibilidad del proyecto                                | 36 |
| Efectividad   | 36 |
| Eficiencia  | 37 |
| Sostenibilidad  | 38 |
| <b>5. LECCIONES APRENDIDAS</b>  | 39 |
| <b>6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b>  | 39 |
| <b>7. REFERENCIAS</b>   | 43 |
| <b>8. ANEXOS</b>  | 44 |

---

**ABREVIATURAS**

|             |   |
|-------------|---|
| BPM         | Buenas Prácticas de Manufactura                                     |
| DIGESA      | Dirección General de Salud Ambiental del Ministerio de Salud        |
| EEF         | Estudio de Evaluación Final   |
| ELB         | Estudio de Línea de Base  |
| FONDOEMPLEO | Fondo Nacional de Capacitación Laboral y Promoción del Empleo       |
| FSEP        | Ficha Socioeconómica Productiva                                     |
| GLCH        | Gobierno Local de Chota   |
| IE          | Institución Ejecutora   |
| INEI        | Instituto Nacional de Estadística e Información                     |
| JR          | Jornales Remunerados  |
| JNR         | Jornales No Remunerados   |
| ML          | Marco Lógico  |
| MINAGRI     | Ministerio de Agricultura y Riego                                   |
| ONGs        | Organismos No Gubernamentales                                       |
| PA          | Plantas Artesanales   |
| PDRCC       | Plan de Desarrollo Regional Concertado de Cajamarca                 |
| POA         | Plan Operativo Anual  |
| PFPA        | Programa de Formación de Promotores Agropecuarios                   |
| PFGA        | Programa de Formación de Gestores Agropecuarios.                    |
| PLAESM      | Plan Estratégico Sectorial Multianual del Ministerio de Agricultura |
| SENASA      | Servicio Nacional de Sanidad Agraria                                |
| UA          | Unidad Agropecuaria   |
| UNACH       | Universidad Nacional Autónoma de Chota                              |

---

## 1. RESUMEN EJECUTIVO

El presente estudio de evaluación final (EEF) del Proyecto “**Fortalecimiento organizacional y de gestión empresarial para mejorar ingresos en ganaderos lecheros de Chota - Cajamarca**”, ejecutado por la ONG PERÚ EN ACCIÓN, desde el 01 de enero del 2014 hasta el 31 de diciembre del 2016, fue financiado por FONDOEMPLEO de su línea de intervención Línea 4 – Proyectos Productivos Sostenibles. El Proyecto se ubica en 14 comunidades<sup>1</sup>, en los distritos de Chota y Chalamarca, de la provincia de Chota, Región Cajamarca.

El Objetivo General del EEF es determinar el nivel del logro de los objetivos del Proyecto, mediante el análisis de los indicadores de Propósito y Componentes. Para cumplir con los objetivos de este estudio, se utilizó una metodología de análisis cuanti-cualitativo, considerando las dimensiones de Eficacia, Eficiencia y Sostenibilidad.

La metodología del estudio de evaluación final, emplea los siguientes instrumentos elaborado por FONDOEMPLEO: la Ficha Socio Económica Productiva para Ganado Vacuno – L4 (FSEP-L4), la guía del Anexo 4 para la entrevista<sup>2</sup> a la IE y a informantes claves. La muestra es la misma utilizada en el ELB<sup>3</sup>.

El 25 de noviembre del 2016, FONDOEMPLEO autorizó la ejecución del estudio de evaluación final del proyecto en mención. En coordinación con la institución ejecutora y FONDOEMPLEO, SASE Consultores procedió a realizar la identificación y capacitación a los encuestadores, quienes iniciaron el trabajo de campo ubicando a los mismos productores que fueron encuestados en el ELB. Esta labor se realizó desde el 05 hasta el 12 de diciembre del 2016.

El análisis e interpretación de la información recogida en campo mediante la FSEP para ganado vacuno y la revisión del acervo documentario generado antes y durante la ejecución del proyecto, nos permite evidenciar los siguientes resultados del proyecto. Los indicadores de **Fin**: 258 pequeños ganaderos productores de leche y queso de los cuales el 71% son mujeres y el 29% son varones, han contribuido en el desarrollo de la cadena productiva láctea en el ámbito del proyecto. Los indicadores de **Propósito** 258 pequeños ganaderos productores de leche manejan adecuadamente sus unidades productivas, mantiene su ingreso promedio mensual; y los productores por el desarrollo de la producción de leche y la producción de queso logran generar 168 nuevos empleos permanentes por campaña. En los indicadores de **Componentes**, en cuanto a rendimientos en producción de leche han tenido un logro al 50.5% respecto a las metas previstas por el Proyecto<sup>4</sup>. Se han formalizado 12 asociaciones de ganaderos; sin embargo, no han logrado posicionar un producto en el mercado, ni la constitución de una asociación de segundo nivel.

El avance **operativo** ha sido ejecutado al 94%, por la ampliación de 62 hectáreas con especies forrajeras, por la construcción de 04 reservorios, 253 crías nacidos por inseminación con 50% de

---

1/. 14 comunidades, ubicados en el distrito de chota, son: Huascarcocha, Chulit, Rojaspampa, La Palma, Los Lanches, Chulit las Tejas, La Iraca, Churucancha, Campamento, Llasavilca y Choctapata, y en el distrito de Chalamarca, son: Numbral, Chalamarca cercado y Santa Clara.

2/. Anexo 4 Instrumentos metodológicos cualitativos – Línea 4, para evaluar a la IE, para las entrevistas a otros actores públicos considerado relevantes de la región donde intervino el proyecto, a representantes de las organizaciones formadas/fortalecidas por el proyecto financiado por FONDOEMPLEO y la guía para realizar los grupos focales.

3/. 154 FSEP para Ganado Vacuno aplicadas para el EEF, grupo muestra obtenida con un diseño probabilístico y simple, con un nivel de confianza del 95% y con un margen de error del 10%. En el ELB se aplicó la FSEP a 158 beneficiarios, pero en el presente EEF se ha efectuado la comparación de 154 beneficiarios.

4/. Meta del proyecto: incrementar de 7.2 Litros/Vaca/día a 16.28 litros/vaca/día.

éxito, la formación de 12 promotores, la identificación y equipamiento de 12 plantas artesanales de transformación de derivados lácteos quienes han pasado de procesar 320 litros por mes por planta a 4.467,0 litros de leche por planta, y la constitución y formalización de 12 asociaciones de ganaderos. La ejecución del presupuesto alcanzó el 96.5% y la sostenibilidad está dada por el empoderamiento de las actividades críticas del proyecto.

Las Unidades Agropecuarias (UA), desarrollan la ganadería en el año 2016 en una extensión de 2.29 ha, mientras que el año 2013 desarrollaban en una extensión de 1.6 ha, porque el proyecto ha promocionado la instalación de 62 hectáreas nuevas.

La calidad de la leche es regular, porque el 68.2% de los ganaderos realiza la limpieza de la ubre antes del ordeño, el 71.4% de los ganaderos se lava la mano antes del ordeño, el 98.7% de los ganaderos no realizan el sellado de las ubres al finalizar el ordeño.

El costo de producción de 1 litro de leche asciende a S/. 0.331; y es vendido al precio promedio de S/. 1.042 el litro, el ganadero emplea 0.096 jornales por litro de leche. La rentabilidad neta total promedio es del 47% y la rentabilidad neta monetaria es del 16%, mientras que en el año base la rentabilidad era de 42% y 13 respectivamente.

El rendimiento del subproducto queso en la campaña 2016 es de **8.84 litro de leche por 01 kilo de queso**, mientras que en el año base 2013 es de **5.6 litros de leche por 01 kilo de queso**, ésta variación se debe a los cambios tecnológicos que vienen adoptando los productores en la producción de quesos madurados como el queso tipo suizo y el queso mozzarella para ello requieren de 7 a 10 litros de leche por kilo de queso, mientras que los quesos frescos requieren de 5.5 litros de leche.

El 100% de la producción de queso es comercializado en el mercado local por el intermediario. En el caso de la producción de queso, la rentabilidad neta total promedio es de -4.6% y la rentabilidad neta monetaria promedio es de 16%. Resultados que son razonables, en el corto plazo, dado el cambio de tecnología de procesamiento de queso.

El 77.3% de los beneficiarios si culminaron su participación en los cursos de capacitación, el 24% de los ganaderos están ni satisfecho ni insatisfecho, el 36% algo satisfecho, un 32% muy satisfecho, un 5% están algo insatisfecho y el 2% muy insatisfecho.

La calificación del apoyo del proyecto recibido por el beneficiario, es: el 72% de los beneficiarios califica al proyecto de 7 a 10 puntos, siendo 10 el puntaje máximo.

---

## 2. EL PROYECTO

**Nombre del Proyecto:** Fortalecimiento organizacional y de gestión empresarial para mejorar ingresos en ganaderos lecheros, Chota – Cajamarca.

**Código del Proyecto:** C – 13 – 42

**Nombre de la Institución Ejecutora (IE):** PERÚ EN ACCIÓN

**Localización:**

**Región** : Cajamarca  
**Provincia** : Chota  
**Distrito** : Chota y Chalamarca

**Ámbito de Intervención del Proyecto:** El Proyecto ha tenido como ámbito de acción en 14 comunidades, en el distrito de Chota las comunidades, son: Huascarcocha, Chulit, Rojaspampa, La Palma, Los lanches, Chulit las Tejas, La Iraca, Churucancha, Campamento, Llasavilca y Choctapata, y en el distrito de Chalamarca las comunidades, son: Numbral, Chalamarca Cercado y Santa Clara.

**Número de beneficiario:** 258 beneficiarios de los cuales el 71% son mujeres y el 29% son varones.

**Cuadro N° 2.1.** L4, Proyecto C-13-42: Número de beneficiarios participantes por comunidad, a octubre 2016.

| Región       | Provincia | Distrito | Comunidad        | Total Beneficiario | Femenino % | Masculino % |    |
|--------------|-----------|----------|------------------|--------------------|------------|-------------|----|
| Cajamarca    | Chota     | Chota    | Huascarcocha     | 13                 | 11         | 2           |    |
|              |           |          | Chulit           | 24                 | 20         | 4           |    |
|              |           |          | Rojaspampa       | 21                 | 19         | 2           |    |
|              |           |          | La Palma         | 19                 | 12         | 7           |    |
|              |           |          | Los Lanches      | 22                 | 15         | 7           |    |
|              |           |          | Chulit las Tejas | 21                 | 19         | 2           |    |
|              |           |          | La Iraca         | 24                 | 20         | 4           |    |
|              |           |          | Churucancha      | 21                 | 10         | 11          |    |
|              |           |          | Campamento       | 5                  | 2          | 3           |    |
|              |           |          | Llasavilca       | 12                 | 4          | 8           |    |
|              |           |          | Choctapata       | 15                 | 13         | 2           |    |
|              |           |          | Chalamarca       | Numbral            | 25         | 10          | 15 |
|              |           |          |                  | Chalamarca cercado | 20         | 14          | 6  |
|              |           |          |                  | Santa Clara        | 16         | 14          | 2  |
| <b>Total</b> | <b>1</b>  | <b>2</b> | <b>14</b>        | <b>258</b>         | <b>71</b>  | <b>29</b>   |    |

Fuente: Padrón de beneficiarios del informe técnico de octubre del 2016

**Objetivos del Proyecto:**

**Cuadro N° 2.2.** L4, Proyecto C-13-42: Matriz de objetivos, según la ficha técnica del Proyecto, aprobada en la etapa de planificación técnica por FONDOEMPLEO.

| Breve Resumen del Proyecto  |
|---|
| <b>Beneficiarios del Proyecto</b><br>258 ganaderos productores de leche     |
| El proyecto pretende:<br>1. Incrementar la productividad del ganado lechero |

|   |   |
|---|---|
| 2. Incrementar la calidad de la Leche<br>3. Articulación comercial de las asociaciones organizadas  |   |
| <b>FINALIDAD:</b> Contribuir a la mejora de la competitividad de la producción lechera y derivados lácteos de los pequeños productores de los distritos de Chota y Chalamarca |   |
| <b>PROPÓSITO</b><br>Incremento de los ingresos de los ganaderos mediante el fortalecimiento de capacidades organizacionales y de gestión empresarial                          | <b>Indicador:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 258 ganaderos gestionan adecuadamente sus unidades productivas al tercer año de ejecución del proyecto.</li> <li>• 258 ganaderos incrementan sus ingresos en un 64% pasando de 314 a 515 nuevos soles al 3er año</li> <li>• 140 empleos son generados al final del proyecto.</li> </ul>  |
| <b>Componente 1:</b> Mejores prácticas de liderazgo en la organización.   | <b>Indicadores</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 258 ganaderos lecheros se organizan de manera gradual: de 57 a 100 asociados en el primer año, 2do año 200, 3er año 258.</li> </ul>   |
| <b>Componente 2:</b> Mejoramiento del nivel de producción de leche.   | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 258 ganaderos incrementan la productividad de leche de las vacas criollas y cruzadas de 7.2 a 16.28 Litros/vaca/día al finalizar el proyecto. El incremento en el primer año de 7.2 a 10 litros/vaca/día, en el segundo año de 10 a 14 litros/vaca/día y a tercer año de 14 a 16.28 litros/vaca/día.</li> <li>2. 258 ganaderos incrementan la producción diaria de leche en 357% al tercer año: Año 0: 2,768 1er año 4,863 lt/ día, 2do año 9,726 lt/ día y 3er año a 12,644 litros diarios de toda la asociación.</li> </ol> |
| <b>Componente 3:</b> Eficiente gestión empresarial de los productores ganaderos   | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 258 ganaderos al tercer año incrementan la producción de 3.87 millones de litros de leche, del cual, 1.89 millones de Lts. servirá para leche fresca en frío y la diferencia es para la producción de 151.7 mil kilos de quesos y 421.5 mil litros de Yogurt.</li> <li>2. 258 ganaderos fortalecen sus capacidades en gestión empresarial.</li> </ol>   |

Fuente: Ficha técnica - FONDOEMPLEO<sup>5</sup>

## Estrategia de intervención del Proyecto

Según el plan operativo del Proyecto, la estrategia de intervención ha sido atender a 258 pequeños ganaderos, mediante la constitución y formalización de 12 asociaciones de ganaderos que se encuentran ubicados en zonas estratégicas para acopiar la producción de leche a 12 plantas artesanales, acondicionadas, mejoradas y/o implementadas<sup>6</sup> y posicionar un producto en el mercado local y regional con registro sanitario mediante una organización de segundo nivel que conglomere a las 12 asociaciones.

### 2.1 Periodo de vida del Proyecto

El Proyecto se ha ejecutado en el periodo programado desde el 01 de enero del 2014 hasta el 31 de diciembre del 2016. Las actividades han sido reprogramados a partir del POA año 2, por una inconsistencia en la implementación del proyecto del equipo técnico con la Asociación de productores lácteos Sierra Blanca, que cuenta con 24 socios, quienes se apropiaron del proyecto como los únicos beneficiarios. Las actividades programadas han tenido correspondencia con la época de producción y mantenimiento de pastos, con el periodo de lactancia, con el calendario sanitario y el calendario reproductivo.

<sup>5</sup>/ <http://fondoempleo.com.pe/website/línea-sector-2>

<sup>6</sup>/ Plantas Artesanales (PA): Ubicados en las comunidades de: Chulit, Lanches, Rojaspampa, Huascarcocha, La palma, Chalamarca, Santa Clara, Churucancha, Cabracancha, Tejas, Numbral, en cada comunidad han identificado 1 vivienda haciendo un total de 12 viviendas acondicionados con la mejora del piso, las paredes, disponibilidad de agua y equipados con termómetros y lactodensímetros.

## 2.2 Focalización

Para focalizar, el proyecto se ha ceñido al marco nacional del Plan estratégico Sectorial del MINAGRI, a los planes de desarrollo concertado a nivel de distrito, provincia y región, al Censo Población y Vivienda del 2007 – INEI, al IV CENAGRO 2012 – INEI y la distribución de las 8 regiones naturales del Perú de (Vidal, 1938); a partir de lo cual determina atender a 258 pequeños ganaderos productores de leche y queso ubicados en 24 comunidades de los Distritos de Chota y Chalamarca. Concordantemente, la IE había tenido intervenciones en la zona, desde el 2004 hasta el 2011, y durante este tiempo conformaron la “Asociación de Industrias Lácteas Sierra Blanca” integrado por 24 socios.

## 2.3 Transferencia de tecnología

Los pequeños ganaderos productores de leche, han sido capacitados mediante Programas de Formación de Promotores Agropecuarios (PFPA) y Gestores Agropecuarios (PFGA), logrando la formación y constitución de 12 asociaciones de productores, con la instalación de 62 hectáreas de pastos y mantenimiento de 96 hectáreas de pastos en producción, la construcción de 4 reservorios de 268 m<sup>3</sup> cada uno, con la atención de campañas sanitarias y la implementación de postas de inseminación. Los 12 productores dedicados al acopio y procesamiento de la leche, han sido capacitados en el proceso de elaboración para los diferentes productos (yogurt, queso maduro, suizo, parmesano y fresco tipo cajamarquino), han mejorado, adecuado e implementado 12 pequeñas plantas artesanales (PA) para procesamiento de la leche.

## 2.4. Riesgos previstos

El principal riesgo previsto por el proyecto, fue la demanda competitiva de la leche fresca por las empresas Gloria y Nestlé, lo que afectaría el incremento del precio de la leche; sin embargo las empresas disminuyeron su volumen de compra<sup>7</sup>, lo que ha permitido que las plantas artesanales promocionadas por el proyecto acopien la producción de la leche.<sup>8</sup> Otro riesgo importante ha sido la baja participación y asociatividad de los pequeños productores lo cual ha sido mejorado con el apoyo brindado por el proyecto.

## 2.5 Plan de capacitación

Los planes de capacitación, han cumplido sus objetivos y han estado adecuados para un público adulto y joven, han logrado capacitarse 258 ganaderos productores de leche culminando los módulos de los programas PFPA y PFGA con temas acorde a su problemática, han tenido una deserción del 2% por motivos de migración, fallecimiento y por ser de la tercera edad muy avanzada lo cual fue solucionado con la incorporación de nuevos productores. En lo que respecta a la metodología, para la transferencia de tecnología, han utilizado la metodología de *aprender haciendo* y para el mercadeo del producto han capacitado mediante la metodología de *planes de negocio*.

---

<sup>7/</sup>. Las empresas disminuyeron sus compras, aduciendo adulteración de la leche, y pagaron S/. 0.85/Lt. durante toda la campaña.

<sup>8/</sup>. El precio de leche en temporada baja producción llegó a S/. 1.2 y alta producción S/.1.0

---



## 2.6 Plan de asistencia técnica

258 Pequeños ganaderos productores de leche, de los cuales 246 desarrollan la producción de leche, 11 productores desarrollan la producción de leche y queso y 1 productor se dedica a la producción de queso, han tenido el acompañamiento y asesoramiento técnico personalizado de acuerdo a los módulos de capacitación, por 02 extensionistas con una frecuencia de una visita por mes por productor. Y los 12 productores de queso han tenido el acompañamiento por parte de un especialista, quien además ha tenido las funciones de fortalecer las asociaciones y la comercialización de la producción.

## 2.7 Costo del Proyecto

**Cuadro N° 2.3.** Ejecución de gastos, Presupuesto total Programado vs. Ejecutado, según el informe de la IE enviado en octubre del 2016 a FONDOEMPLEO.

| Fuente de Financiamiento          | Total según convenio | Total ejecutado     | En relación al total según convenio |
|-----------------------------------|----------------------|---------------------|-------------------------------------|
| FONDOEMPLEO                       | 1,297,368.93         | 1,187,095.71        | 96.5%                               |
| Componente 1                      | 44,454.12            | 44,450.83           | 99.99%                              |
| Componente 2                      | 443,356.56           | 440,625.76          | 99.38%                              |
| Componente 3                      | 30,520.05            | 26,577.07           | 87.08%                              |
| Institución Ejecutora             | 326,016.34           | 309,068.26          | 94.8%                               |
| CIEDI la Libertad                 | 5,000.00             | 0.00                | 0%                                  |
| Municipalidad Provincial de Chota | 6,480.00             | 6,552.00            | 101.1%                              |
| Beneficiarios                     | 298,919.60           | 296,380.76          | 99.2%                               |
| <b>TOTAL</b>                      | <b>1,933,784.87</b>  | <b>1,799,096.73</b> | <b>96.4%</b>                        |

Fuente: Informe Financiero de la IE enviado a FONDOEMPLEO en octubre del 2016.

En el cuadro N° 2.3, El proyecto presenta un 96.4% de ejecución del total de su presupuesto del total. Con respecto a los fondos de FONDOEMPLEO, presenta un nivel del 96.5% de ejecución del presupuesto, este nivel es sin considerar el presupuesto del estudio de base y evaluación. En esta misma fuente el detalle de gasto realizado por componente es: en el componente 1 alcanza un 99.99% de ejecución presupuestal, en el componente 2 alcanza 99.38% de ejecución presupuestal y el componente 3 alcanza un gasto del 87.08% (ésta baja ejecución presupuestal se debe a la baja ejecución de la actividad 3.2 Aplicación de herramientas de gestión de los productores, que considera al posicionamiento de un producto o productos en el mercado local, regional o nacional.

## 2.8 Vinculación del Proyecto con otras instituciones, organizaciones y otras intervenciones en la zona

El Proyecto no se ha vinculado a otras intervenciones de organizaciones en la zona de acción del proyecto, aunque sí ha tenido relacionamiento con la Municipalidad Provincial de Chota en la facilitación de su auditorium para la ejecución de eventos de capacitación. El director encargado de la Dirección Agraria de Chota Ing. Rolando Vitón Torres menciona que sí tuvieron conocimiento del proyecto, pero nunca fueron invitados a ninguna acción conjunta. Respecto de las acciones del sector agrario estatal, ellos vienen ejecutando desde el año 2013 el Programa de mejoramiento genético del ganado vacuno con acciones inseminación artificial<sup>9</sup>.

<sup>9</sup>. <http://www.agriculturacajamarca.gob.pe/agencias-agrarias/chota>

### 3. ESTUDIO DE EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO

#### 3.1. Objetivo General<sup>10</sup>

Identificar el nivel del logro de los objetivos del Proyecto, mediante el análisis de los indicadores de Propósito y Componentes.

#### 3.2. Metodología del estudio

La metodología del presente estudio se basa en el análisis cuantitativo y cualitativo, de las dimensiones de Eficacia, Eficiencia y Sostenibilidad, y los logros de los indicadores del Marco Lógico del Proyecto.

Para la recolección de la información primaria se utilizaron instrumentos proporcionados por FONDOEMPLEO, como: la FSEP para Ganado Vacuno, manual del encuestador, diccionario de variables y las guías del Anexo 4 para la aplicación de entrevistas y diálogos con los beneficiarios directos del proyecto.

Las FSEP para Ganado Vacuno - L4 fueron aplicadas desde el 05 al 12 de diciembre 2016, con 03 aplicadores, mediante visitas repetidas de hasta 4 veces, porque algunos productores han cambiado de domicilio o lugar de residencia en el mismo ámbito regional. Esta información acopiada en las encuestas, ha sido sistematizada en el programa estadístico SPSS por un especialista en estadística e informática, además con conocimiento en la lógica agrícola. La base de datos recoge información individual para cada uno de los temas que contiene la ficha.

Para complementar las fuentes de información primaria de tipo cualitativo, se realizó 02 grupos focales, uno a un grupo de 07 ganaderos productores de leche y otro grupo a 06 productores de queso, las entrevistas a 13 productores de leche y queso del ámbito del proyecto, a 01 funcionario de la Municipalidad de Chota, al director de la Dirección Regional Agraria de Chota y al encargado del áreas de estadística, al representante de la empresa Gloria, y al equipo técnico de la IE (coordinador, especialista en derivados, 2 extensionistas, al especialista en organización y al administrador).

La fuente de información secundaria la constituye los documentos que se han generado durante la ejecución del Proyecto y bibliografía complementaria.

#### Desarrollo del trabajo:

- ✓ Se inició con la revisión de información proporcionada por FONDOEMPLEO, sobre el Proyecto: propuesta técnica del Proyecto, documentos generados durante la ejecución por la IE, 03 planes operativos, informes técnicos y financieros de la IE, las actividades y avance de los productos, Informes de monitoreo interno y externo a octubre del 2016.

---

<sup>10</sup>/Objetivos Específicos son: Elaborar el EEF. que identifique el nivel del logro de los objetivos del Proyecto, mediante el análisis de los resultados esperados versus los obtenidos; señalar la pertinencia e innovación de la estrategia del Proyecto para el logro de sus metas y objetivos; analizar y establecer la eficiencia y efectividad del Proyecto; el efecto del Proyecto en los diferentes actores (beneficiarios, ejecutores del Proyecto, entre otros); la sostenibilidad de la intervención realizada; las lecciones aprendidas; factores facilitadores y limitantes que enfrentó el Proyecto en su ejecución.

---

- ✓ Identificación del encuestador: se tomó el contacto con la Ing. Clemira Aguilar, Jesús Sánchez Edquen y Médalit Sánchez, quienes participaron en la aplicación de las encuestas para el ELB.
- ✓ Se ha encuestado al mismo grupo de la muestra seleccionado para el ELB.
- ✓ La segunda etapa correspondió al trabajo de campo por parte del especialista temático: donde se visitó y entrevistó a los ganaderos de la zona de influencia del proyecto y actores claves.
- ✓ Se revisó las encuestas por detalles de ubicación y código generado en el momento del Estudio de Línea de Base y se realizó el trabajo de gabinete.

### **3.2.1. Encuesta a beneficiarios:**

#### **3.2.1.1. Diseño muestral**

El diseño muestral del EEF fue determinado en el momento del ELB donde el marco poblacional comprendió 258 ganaderos productores de leche y queso. El diseño muestral fue probabilístico y simple, con un nivel de confianza del 95%, un margen de error del 10%, obteniendo una muestra de 154 ganaderos a encuestar.

El criterio de ordenamiento determinado es la unidad de productores involucrados en el desarrollo de la cadena productiva láctea y la selección de la muestra fue efectuada a partir del total del padrón de beneficiarios entregado en el ELB por FE.

Para el EEF se ubicaron a 154 productores de los 158 que fueron encuestados en el momento del ELB, no se lograron ubicar a 4 productores porque 1 ganadero falleció y 3 ganaderos migraron fuera de la región. Esta disminución de la cantidad de muestra encuestada no afecta el diseño estadístico porque la muestra determinada con el nivel de confianza del 95% con un margen error del 10% es de 154. Para el ELB se encuestaron a 158 ganaderos para asegurar el total de la muestra ubicable en el EEF.

#### **3.2.1.2. Sobre el trabajo de campo**

##### **a. Actividades preparatorias: capacitación a encuestadores.**

Se capacitó a los encuestadores haciendo uso del cuestionario de la FSEP para ganado vacuno, el manual del encuestador, el diccionario de variables y el padrón de productores que fueron encuestados durante el ELB.

##### **b. Trabajo de campo.**

El trabajo de campo se realizó del 05 al 12 de diciembre del 2016, el encuestador inició su labor con la identificación de los productores que fueron encuestados para el ELB.

Los días 09 y 12 de diciembre del 2016, el evaluador se entrevistó con los funcionarios de la Municipalidad provincial de Chota, Gerente de desarrollo económico y social, el Director y el responsable de Estadística de la Dirección Agraria de Chota.

Los días 10, 11 y 12 de diciembre del 2016, se acompañó a los encuestadores, a ubicar a los productores que no pudieron ser ubicados en visitas anteriores, hasta en 3 oportunidades.

### **3.2.2. Grupo Focal y entrevista a profundidad**

Para complementar las fuentes de información primaria de tipo cualitativo se realizó 02 grupos focales uno a un grupo de 07 ganaderos productores de leche en la comunidad de La Palma y otro grupo a 06 productores de queso en la comunidad de Numbral y las entrevistas a 13 productores de leche y queso en las comunidades de la Palma, Los lanches, Numbral, Chalamarca cercado, para ello se empleó la guía de entrevistas del Anexo 4, además se elaboró las preguntas para los grupos focales.

### **3.2.3. Revisión documentaria**

Para la elaboración del EEF, se han revisados los siguientes documentos:

- Información proporcionada por FE acerca del Proyecto.
- Documento del Proyecto (incluyendo aspectos técnicos y financieros), en su versión final.
- Informes de avance del Proyecto, presentado por las IE a FONDOEMPLEO.
- Informes del Gestor de Proyectos de FONDOEMPLEO.
- 3 Planes Operativos Anuales (POA) del Proyecto aprobado por FE (que contienen las últimas modificaciones de los indicadores y metas por hitos o entregables).
- Matriz de árbol de productos, instrumento interno del Área de Gestión de Proyectos de FONDOEMPLEO.
- Cuestionario de la FSEP-L4.
- Manual del Encuestador de la FSEP-L4
- Diccionario de variables de la FSEP-L4.
- Archivos en el programa SPSS estructurados con las variables de las fichas del EEF.
- Otras fuentes secundarias que se presentan en las Referencias del presente informe.

### **3.3. Periodo de referencia del estudio.**

El presente EEF se ha realizado en el mes de diciembre del 2016, último mes de ejecución del proyecto y recoge información correspondiente a la última campaña ganadera ejecutada que culmina en el mes de diciembre del 2016.

---

#### 4. RESULTADOS

Con los insumos recogidos en la aplicación de las encuestas a la muestra de 154 pequeños productores de leche y queso, las visitas a campo, se ha procedido a emitir los siguientes resultados.

##### 4.1. Caracterización de la población beneficiaria.

Los datos que a continuación se reportan y comparan, corresponden para el ELB, a la campaña ganadera del año 2013 y para el EEF corresponden a la campaña ganadera del año 2016.

##### a. Tamaño de la Unidad Agropecuaria.

**Cuadro N° 4.1. L4, Proyecto C-13-42: Comparativo del Tamaño de la UA, según la superficie manejada, con el ELB de la campaña ganadera del 2013 (enero – diciembre) y EEF de la campaña ganadera 2016 (enero – diciembre).**

| Indicador                            | Unidad de Medida | ELB (a) | EEF (b) | Diferencia (b-a) |
|--------------------------------------|------------------|---------|---------|------------------|
| <b>Tamaño promedio de la UA (ha)</b> | Has              | 1.60    | 2.29    | 0.69             |
| Desviación estándar                  | DS               | (2.45)  | (1.49)  | -                |
| <b>Tamaño de la UA</b>               |                  |         |         |                  |
| Minifundio (< a 3 ha)                | %                | 87.7    | 65.6    | -22.1            |
| Pequeña ganadería (de 3 a 9.9 ha)    | %                | 10.4    | 34.4    | 24.0             |
| Mediana ganadería (de 10 a 49 ha)    | %                | 1.9     | 0.0     | -1.9             |
| Gran ganadería (de 50 a más ha)      | %                | 0       | 0       | 0                |
| Total (%)                            | %                | 100     | 100     | -                |
| Número de casos                      | Casos            | 258     | 258     | -                |

**Fuente:** FSEP, Estudio de Evaluación Final, diciembre del 2016

**Elaboración:** SASE CONSULTORES

En el cuadro N° 4.1, se observa los siguientes resultados comparativos entre el ELB de la campaña ganadera 2013 y EEF de la campaña ganadera del 2016: los ganaderos han incrementado su área de desarrollo ganadero en 0.69 Has, un 22.1% de los ganaderos han dejado de desarrollar la actividad agropecuaria en minifundio, un 24% han pasado a desarrollar una pequeña ganadería y el 1.9% de los ganaderos han dejado de desarrollar una mediana ganadería. Estas variaciones de tamaño de la Unidad Agropecuaria son por la ampliación de 62 hectáreas nuevas de pastos cultivados con alfalfa, ray grass y trébol y el mantenimiento de las 96 hectáreas que se encontraban en producción.

**Cuadro N° 4.2. L4, Proyecto C-13-42: Comparativo del tamaño del hato ganadero, según número de cabezas de ganado vacuno; con el ELB de la campaña ganadera 2013 (enero – diciembre) y EEF de la campaña ganadera 2016 (enero – diciembre).**

| Indicador                                   | Unidad de Medida | ELB (a) | EEF (b) | Diferencia (b-a) |
|---|------------------|---------|---------|------------------|
| <b>Tamaño del hato de ganado (Promedio)</b> | Viente           | 7       | 7       | 0                |
| Desviación estándar                         | DS               | 4.63    | 3.40    |                  |
| <b>Tamaño del hato de ganado</b>            |                  |         |         |                  |
| Ninguno                                     | %                | 0.6     | 0       | -0.6             |
| 1 a 4                                       | %                | 28.6    | 28.6    | 0                |
| 5 a 10                                      | %                | 53.2    | 63.6    | 10.4             |

| Indicador       | Unidad de Medida | ELB (a) | EEF (b) | Diferencia (b-a) |
|-----------------|------------------|---------|---------|------------------|
| 11 a 20         | %                | 14.9    | 6.5     | -8.4             |
| Más de 20       | %                | 2.6     | 1.3     | -1.3             |
| Total (%)       | %                | 100     | 100     |                  |
| Número de casos | N                | 258     | 258     |                  |

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, diciembre del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

Según el cuadro N° 4.2, al finalizar el proyecto el tamaño del ható se mantiene igual, en cuanto al tamaño del ható por cabeza de vacunos, se observa el siguiente cambio, el 100% de los ganaderos cuenta con ganado vacuno, de esto el 28.6% de los ganaderos posee de 1 a 4 vacunos, el 63.6% de los ganaderos posee de 5 a 10 cabezas de ganado vacuno teniendo una variación positiva en 10.4%, el 6.5% de los ganaderos posee entre 11 a 20 cabezas de ganado vacuno éste grupo de ganaderos ha disminuido en 8.4% por descarte, venta y renovación de ható, y el 1.3% de los ganaderos cuenta con más de 20 cabezas de ganado vacuno, éste grupo ha disminuido en la misma proporción. El incremento de la cabeza de ganado vacuno se debe al impulso brindado por el proyecto producto de la inseminación.

#### b. Tenencia del ganado vacuno y propósito de la crianza

**Cuadro N° 4.3. L4, Proyecto C-13-42: Tenencia del ganado vacuno, según categoría, del EEF de la campaña ganadera del 2016 (enero – diciembre).**

| Concepto                     | Número total de animales EEF | % de UA ELB | % de UA EEF | Número de animales Promedio EEF | Rangos de tamaño (%) EEF |            |           |            |           |             |
|------------------------------|------------------------------|-------------|-------------|---------------------------------|--------------------------|------------|-----------|------------|-----------|-------------|
|                              |                              |             |             |                                 | Ninguna                  | De 1 a 4   | De 5 a 10 | De 11 a 20 | Más de 20 | Total       |
| <b>Categorías</b>            |                              |             |             |                                 |                          |            |           |            |           |             |
| Ternera lactante             | 290                          | 19          | 17          | 2                               | 28%                      | 71%        | 1%        |            |           | 100%        |
| Ternera en crecimiento       | 121                          | 12          | 7           | 1                               | 66%                      | 34%        | 0%        |            |           | 100%        |
| Terneros                     | 171                          | 8           | 10          | 1                               | 49%                      | 51%        | 0%        |            |           | 100%        |
| Vaquillonas                  | 107                          | 5           | 6           | 1                               | 69%                      | 31%        | 1%        |            |           | 100%        |
| Vacas o vaquillonas preñadas | 201                          | 12          | 12          | 2                               | 53%                      | 45%        | 1%        |            |           | 100%        |
| Vacas en producción          | 551                          | 26          | 32          | 2                               | 5%                       | 92%        | 3%        |            |           | 100%        |
| Vacas en saca                | 121                          | 5           | 7           | 1                               | 64%                      | 36%        | 0%        |            |           | 100%        |
| Toros                        | 119                          | 9           | 7           | 2                               | 69%                      | 31%        | 0%        |            |           | 100%        |
| Toretos                      | 27                           | 2           | 2           | 1                               | 92%                      | 8%         | 0%        |            |           | 100%        |
| Bueyes                       | 0                            | 0           | 0           | 0                               | 100%                     | 0%         | 0%        |            |           | 100%        |
| <b>Total</b>                 | <b>1,707</b>                 | <b>100</b>  | <b>100</b>  | <b>2</b>                        | <b>60%</b>               | <b>40%</b> | <b>1%</b> |            |           | <b>100%</b> |

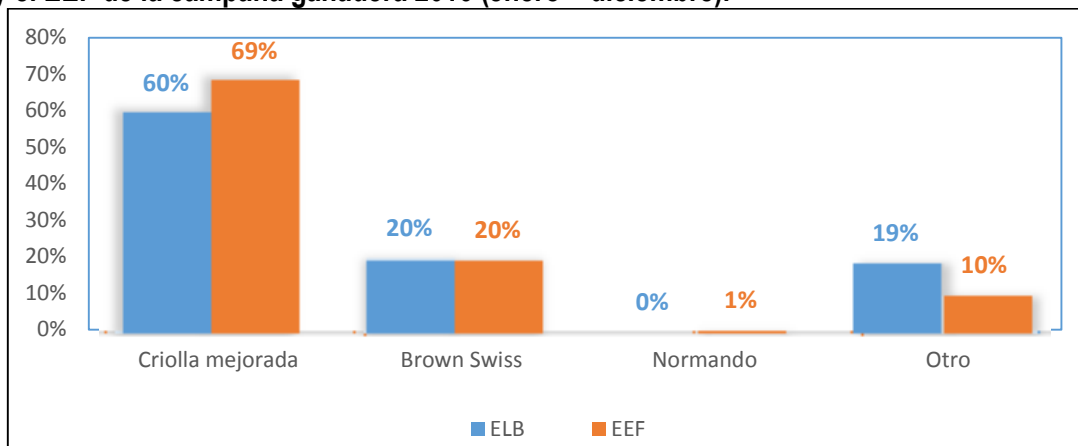
Fuente: FSEP, Línea de base, diciembre del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES.

El cuadro N° 4.3, nos demuestra el incremento de vacas en producción en 6%, porque el año 2013 fue de 26% y en el año 2016 es de 32%. Han decrecido las siguientes categorías, los terneros lactantes en 2%, los terneros en crecimiento en 5%, los toros en 2%, también se ha incrementado los terneros en 2% y vaquillonas en 1%. Es importante notar el número de vacas en producción por ható ganadero y se pudo observar que el 92% de los hatos tiene en su posesión de 1 a 4 vacas, el 3% tiene de 5 a 10 vacas en producción y el 5% de los hatos no cuenta con vacas en producción. Esta situación comparada con el año 2013 presenta un cambio importante en el propósito de explotación ganadera, al pasar a una crianza de ganado vacuno con fines de producción de leche.

**Gráfico N° 4.1.**

**L4, Proyecto C-13-42: Comparativo de la población de ganado vacuno, según las razas más predominantes, entre el ELB de la campaña ganadera del 2013 (enero – diciembre) y el EEF de la campaña ganadera 2016 (enero – diciembre).**



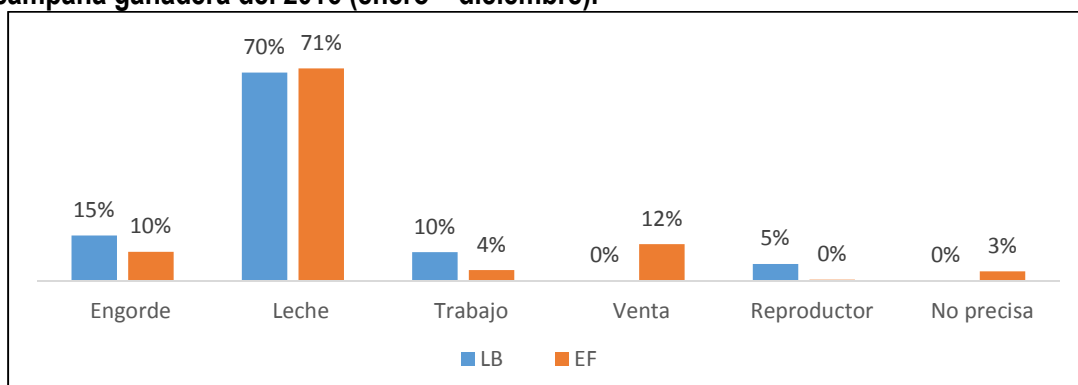
**Fuente:** FSEP para ganado Vacuno, Estudio Evaluación Final, diciembre 2016

**Elaboración:** SASE Consultores.

En el Gráfico N° 4.1, se observa que la raza criolla ha incrementado su población en 9% en relación al año 2013 y ha decrecido otra raza (Holstein) en igual proporción, también se ha incrementado la raza normando en 1%, lo que nos permitiría afirmar que se incrementaría el número de vientres que servirán para la reposición de los vientres en descarte. El proyecto ha fomentado la potencialidad del ganadero de la zona intervenida con el fomento de la crianza de la raza criolla para la producción de leche.

**Gráfico N° 4.2.**

**L4, Proyecto C-13-42: Comparativo de la población de ganado vacuno, según el propósito, entre ELB de la campaña ganadera 2013 (enero – diciembre) con el EEF de la campaña ganadera del 2016 (enero – diciembre).**



**Fuente:** FSEP para ganado Vacuno, Estudio Evaluación Final, diciembre 2016

**Elaboración:** SASE Consultores.

El gráfico N° 4.2, indica que el pequeño ganadero productor de leche realiza la crianza del ganado vacuno con fines de producción de leche, incrementado ésta actitud en 1% comparado la campaña ganadera del 2013 con la campaña ganadera del 2016.

### c) Producción e ingreso de la leche

**Cuadro N° 4.4. L4, Proyecto C-13-42: Comparativo del rendimiento promedio de la producción de leche (Lt/vaca/día), según campaña y temporada de lluvia y secano, entre el ELB de la campaña ganadera del 2013, con el EEF de la campaña ganadera del 2016.**

| Indicador  | Unidad de Medida | ELB (a) | EEF (b) | Diferencia (b-a) |
|--|------------------|---------|---------|------------------|
| <b>Rendimiento promedio (Lt/vaca/día)</b>          | Lt/vaca/día      | 6.7     | 7.2     | 0.50             |
| Desviación estándar                                | DS               | 5.04    | 3.63    |                  |
| Producción de leche (Lt/día/hato)                  | Lt/día/hato      | 18      | 15      | -3               |
| <b>Rendimiento promedio en temporada de lluvia</b> | Lt/vaca/día      | 7.30    | 8.34    | 1.04             |
| <b>Rendimiento promedio en temporada de secano</b> | Lt/vaca/día      | 6.00    | 6.07    | 0.07             |

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, diciembre del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro N° 4.4, muestra que el rendimiento de la leche por vaca ha incrementado en medio litro por día, mientras que en la época de alta producción se ha incrementado en 1 litro/vaca/día y en la época de baja producción se mantiene el mismo rendimiento productivo de 6 litros/vaca/día. También el rendimiento por hato ha disminuido en 03 litros por día, pero al comparar con el Cuadro N° 4.3, la población de vacas en producción se ha incrementado de 26% a 36% lo que nos permite confirmar que la producción de leche se ha mantenido con el inicio del proyecto o con el ELB. Sin embargo, al comparar con la meta del proyecto el logro de rendimiento sólo es de 56%; ver indicador 3 del componente 3.

**Cuadro N° 4.5. L4, Proyecto C-13-42: Comparativo de la relación de los productores con los mercados de insumos y factores, según el volumen destinado a la venta, agentes de mercado y venta conjunta, entre el ELB de la campaña ganadera del 2013 y el EEF de la campaña ganadera del 2016.**

| Indicador   | Unidad de Medida | ELB (a)    | EEF (b)    | Diferencia (b-a) |
|---|------------------|------------|------------|------------------|
| <b>Cantidad de leche destinada a la venta</b>                     | %                | 87.05      | 93.40      | 6.3              |
| <b>Agente comprador 1/</b>  |                  |            |            |                  |
| Consumidor final  | %                | 0.7        | 0          | -0.7             |
| Acopiador local   | %                | 84.8       | 94.8       | 10.0             |
| Empresa Láctea  | %                | 10.6       | 4.6        | -6.0             |
| Programa social   | %                | 0.7        | 0.7        | 0                |
| Otro  | %                | 3.3        | 0          | -3.3             |
| <b>Total</b>  | %                | <b>100</b> | <b>100</b> |                  |
| <b>Distribución de la leche vendida según agente comprador 1/</b> |                  |            |            |                  |
| Consumidor final  | %                | 0.4        | 0          | -0.4             |
| Acopiador local   | %                | 87.5       | 94.6       | 7.1              |
| Empresa Láctea  | %                | 9.3        | 5.0        | -4.3             |
| Programa social   | %                | 0.5        | 0.5        | -0.1             |
| Otro  | %                | 2.2        | 0          | -2.2             |
| <b>Total</b>  | %                | <b>100</b> | <b>100</b> |                  |
| <b>Productores que realizan la venta conjunta</b>                 | %                | 4.95       | 0          | -4.95            |

1/ sólo se considera la cantidad producida destinada totalmente al mercado

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, diciembre del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES



El cuadro 4.5, señala que en la última campaña ganadera el productor vende el 93.4% de su producción de leche incrementándose en 6.3% en tres años. El 94.8% de los productores vende su producción de leche al acopiador local o las plantas quesera que ha sido promovido por el proyecto, un 4.6% de los ganaderos lo vende a la empresa Gloria y un 0.7% de los ganaderos vende su producción a programas sociales de las Municipalidades. Cabe destacar que el acopiador local vende la leche a las plantas queseras que el proyecto ha implementado, acondicionado y adecuado.

#### d) Manejo reproductivo del ganado vacuno

**Cuadro N° 4.6. L4, Proyecto C-13-42: Comparativo del sistema reproductivo del ganado vacuno, según sistema productivo, origen de semen, edad y tiempo de descanso, con el ELB de la campaña ganadera 2013 y el EEF de la campaña ganadera del 2016.**

| Indicador  | Unidad de Medida | ELB (a) | EEF (b) | Diferencia (b-a) |
|--|------------------|---------|---------|------------------|
| <b>Sistema reproductivo usado para preñar al ganado</b>                  |                  |         |         |                  |
| Monta Natural  | %                | 92.8    | 52      | -41.2            |
| Empadre dirigido   | %                | 1.3     | 1       | -0.7             |
| Inseminación artificial  | %                | 5.9     | 48      | 41.8             |
| Otro   | %                | 0       | 0       | 0                |
| Total  | %                | 100     | 100     |                  |
| Número de casos  | Caso             | 256     | 256     |                  |
| <b>Origen del semen</b>  |                  |         |         |                  |
| Nacional   | %                | 22.2    | 5.4     | -16.8            |
| Importado  | %                | 55.6    | 23      | -32.6            |
| Nacional e importado   | %                | 22.2    | 67.6    | 45.3             |
| No sabe  | %                | 0       | 4.1     | 4.1              |
| Total  | %                | 100     | 100     |                  |
| N° de casos  | %                | 15      | 124     |                  |
| <b>Edad, en meses, del primer servicio de las vaquillonas (promedio)</b> |                  |         |         |                  |
|  | Mes              | 19.91   | 19.31   | -0.6             |
| Desviación estándar  | DS               | 6.88    | 4.20    |                  |
| <b>Tiempo en meses de descanso de la vaca entre servicio</b>             |                  |         |         |                  |
|  | Mes              | 5.58    | 5.56    | -0.02            |
| Desviación estándar  | DS               | 2.98    | 3.70    |                  |

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, diciembre del 2016

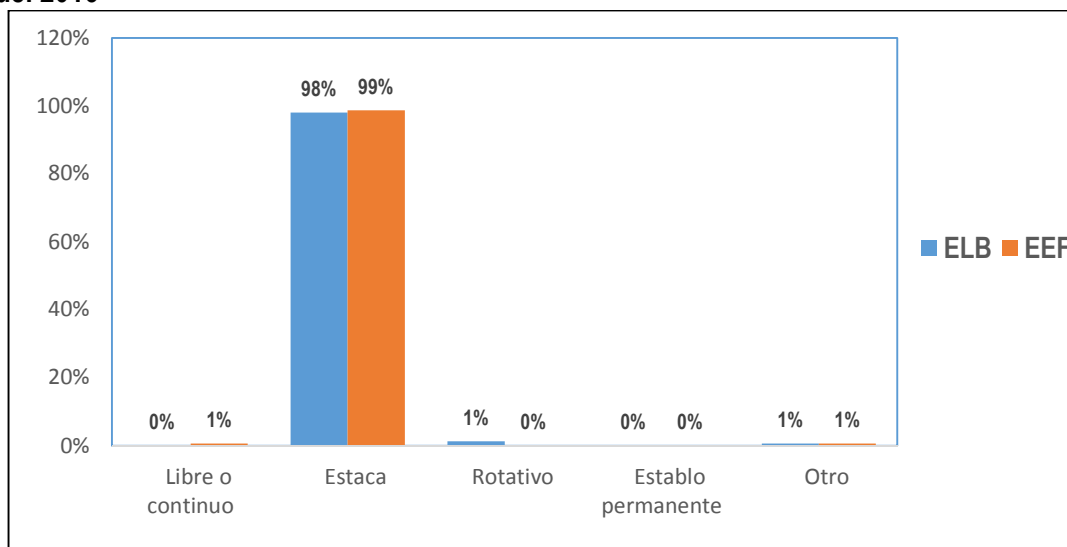
Elaboración: SASE CONSULTORES

En el cuadro N° 4.6, se observa en el año 2013 el 92.8% de los ganaderos realizaban el preñado de las vacas mediante la montas natural, en el año 2016 el 52% de los ganaderos realiza ésta práctica, y el 48% de los ganaderos ha optado preñar a sus vacas mediante la inseminación artificial con semen nacional. Los ganaderos opinan sobre esta práctica en dos grupos: aquellos que han tenido el 75% de éxito en el prendimiento de la inseminación definitivamente ya cambiaron de actitud, y aquellos ganaderos que no han tenido éxito en el prendimiento prefieren continuar realizando la monta natural. Cabe distinguir que la práctica de inseminación presenta un buen resultado de impacto impulsado por el proyecto y la Dirección Regional Agraria de Chota continuara difundiendo ésta práctica en el ámbito de la Provincia.

### e) Sistema de alimentación del ganado vacuno

#### Gráfico N° 4.3.

**L4, Proyecto C-13-42: Comparativo de la crianza del ganado vacuno, según tipo de crianza, con el ELB de la campaña ganadera del 2013 con el EEF de la campaña ganadera del 2016**



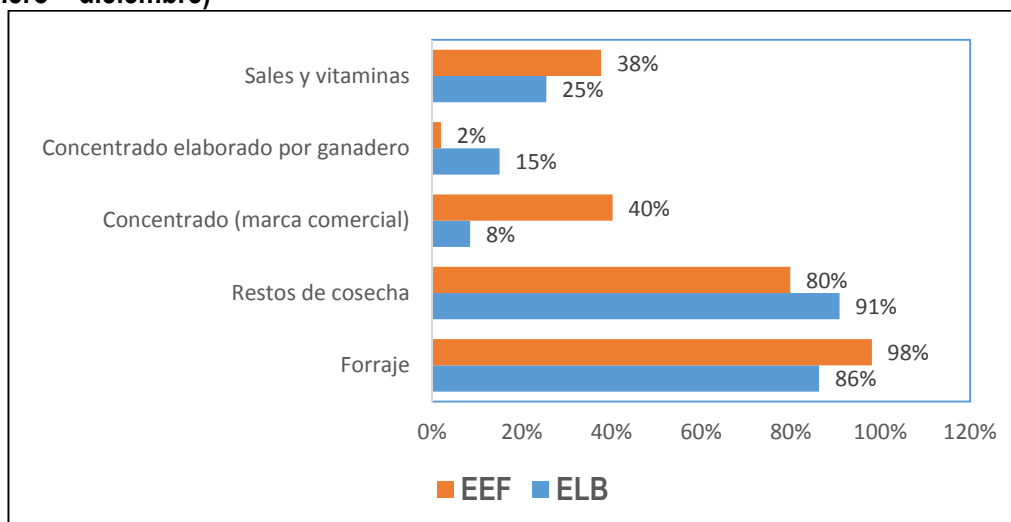
**Fuente:** FSEP, Estudio de Evaluación Final, diciembre 2016

**Elaboración:** SASE CONSULTORES

El gráfico N° 4.3, comparativo entre el ELB y EEF del tipo de crianza, destaca claramente que no ha habido cambios importantes en el sistema de pastoreo; ya que el ganadero continúa criando bajo el sistema de estacas.

#### Gráfico N° 4.4.

**L4, Proyecto C-13-42: Comparativo de la distribución en la alimentación del ganado vacuno, según tipo de alimento, aditivos minerales y vitaminas. Con el ELB de la campaña ganadera del 2013 (enero – diciembre) y el EEF de la campaña ganadera 2016 (enero – diciembre)**



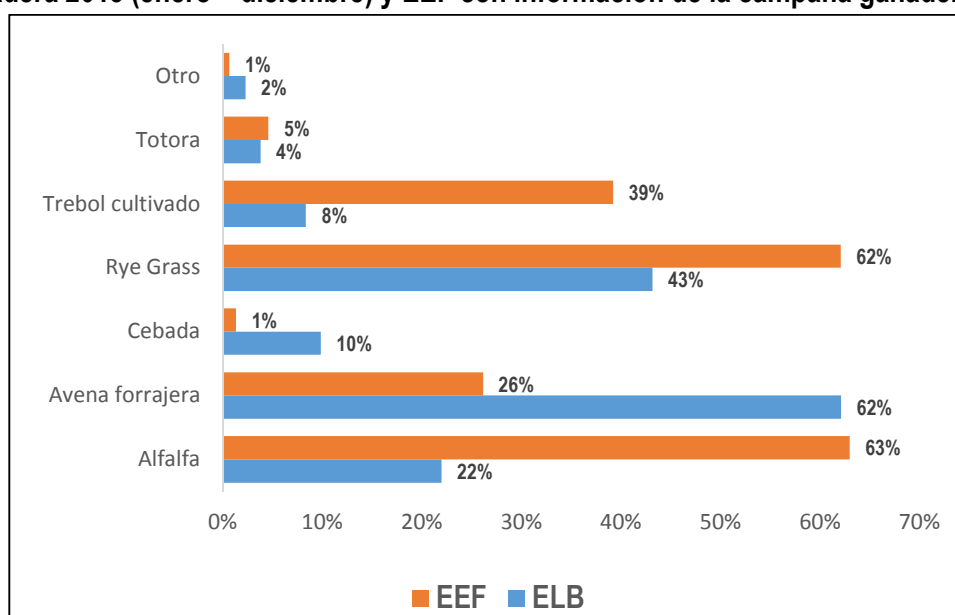
**Fuente:** FSEP, Estudio de Evaluación Final, diciembre 2016

**Elaboración:** SASE CONSULTORES

El gráfico 4.4, comparativo de la distribución en la alimentación del ganado vacuno, da cuenta que un 13% de los ganaderos han iniciado a utilizar las sales y vitaminas, un 2% de ganaderos han empezado elaborar alimento concentrado, un 32% de los ganaderos han empezado a comprar alimento concentrado de marca comercial, un 11% de los ganaderos han dejado de utilizar restos de cosecha y un 12% de ganaderos han empezado a utilizar forraje en la alimentación del ganado vacuno. Los cambios ocurridos son atribuibles al proyecto, excepto la compra de alimento concentrado de marca comercial que no fue promocionado por el proyecto, y que el ganadero compró el mencionado alimento en la época de estiaje.

#### Gráfico N° 4.5.

**L4, Proyecto C-13-42: Comparativo de la distribución del tipo de forraje utilizado en la alimentación del ganado vacuno, según tipo de forraje. Con el ELB de la campaña ganadera 2013 (enero – diciembre) y EEF con información de la campaña ganadera 2016**



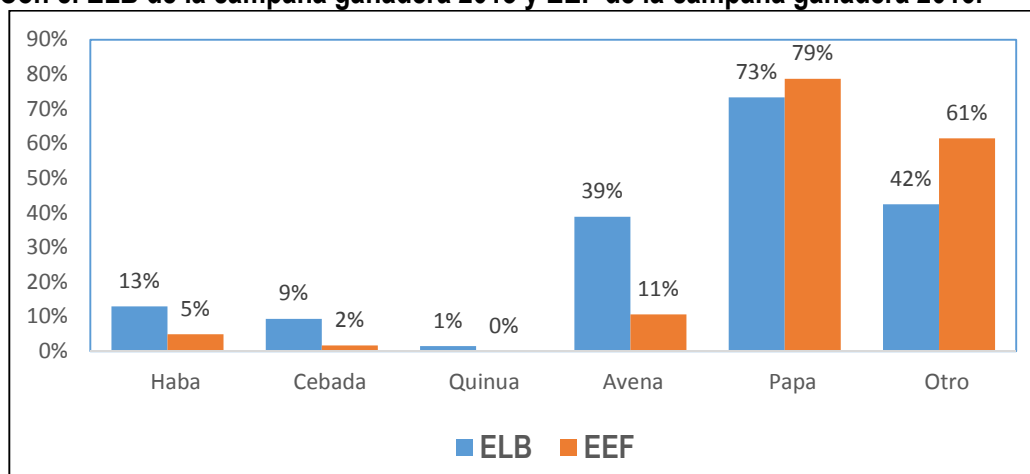
**Fuente:** FSEP, Estudio de Evaluación Final, diciembre 2016

**Elaboración:** SASE CONSULTORES

El gráfico N° 4.5 muestra que el comportamiento del uso de los forrajes para alimentar al ganado vacuno durante la ejecución del proyecto ha tenido los siguientes cambios: el uso de la alfalfa se ha incrementado de 22% de ganaderos a 63% de ganaderos, el uso de la avena forrajera ha disminuido de 62% de ganaderos a 26% de ganaderos, el uso de la cebada ha disminuido de 10% de ganaderos a 1% de ganaderos, el uso del Rye grass se ha incrementado de 43% a 62% de ganaderos, en el uso del trébol cultivado se ha incrementado de 8% de ganaderos a 39% de ganaderos. El incremento de los forrajes de alfalfa, ray grass y trébol cultivado ha sido incrementado, porque el proyecto ha promocionado la entrega de semillas y asistencia técnica en el manejo técnico de estas tres variedades de forrajes.

**Gráfico N° 4.6.**

**L4, Proyecto C-13-42: Comparativo de la distribución del tipo de restos de cosecha utilizado como forraje en la alimentación del ganado vacuno, según restos de cosecha. Con el ELB de la campaña ganadera 2013 y EEF de la campaña ganadera 2016.**



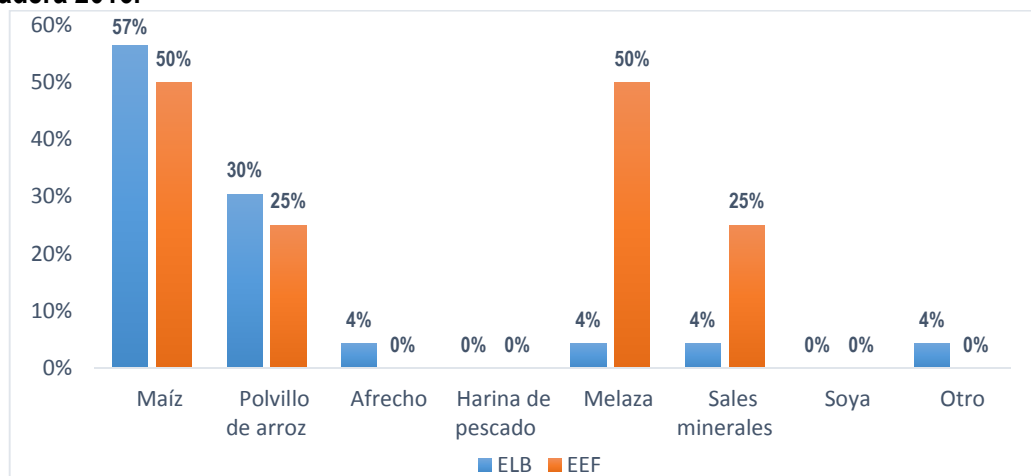
**Fuente:** FSEP, Estudio de Evaluación Final, diciembre 2016

**Elaboración:** SASE CONSULTORES

El gráfico N° 4.6, compara los cambios ocurridos en tres años del uso de los restos de cosecha como forraje, se puede observar que el uso de restos del cultivo de haba ha disminuido en 5% de ganaderos, los restos del cultivo de la cebada de igual manera ha decrecido hasta en 2%, los restos de cosecha de la quinua ha sido nulo, el uso de restos de cosecha de la papa se ha incrementado en 79% de ganaderos, de igual manera en otros restos de cosecha como el maíz, frijol entre otros. En productores minifundistas el uso de los restos de cosecha está relacionado con la rotación de cultivos en cada campaña agrícola, por ejemplo en esta campaña el productor dejó de sembrar el cultivo de haba pero incremento el cultivo de papa por lo tanto tendrá restos de cosecha del cultivo de papa.

**Gráfico N° 4.7.**

**L4, Proyecto C-13-42: Comparativo de la distribución del tipo de alimentación del ganado vacuno, según los insumos utilizado para elaboración de alimento concentrado. Entre el ELB de la campaña ganadera del 2013 (enero – diciembre) y el EEF de la campaña ganadera 2016.**



**Fuente:** FSEP, Estudio de Evaluación Final, diciembre 2016

**Elaboración:** SASE CONSULTORES

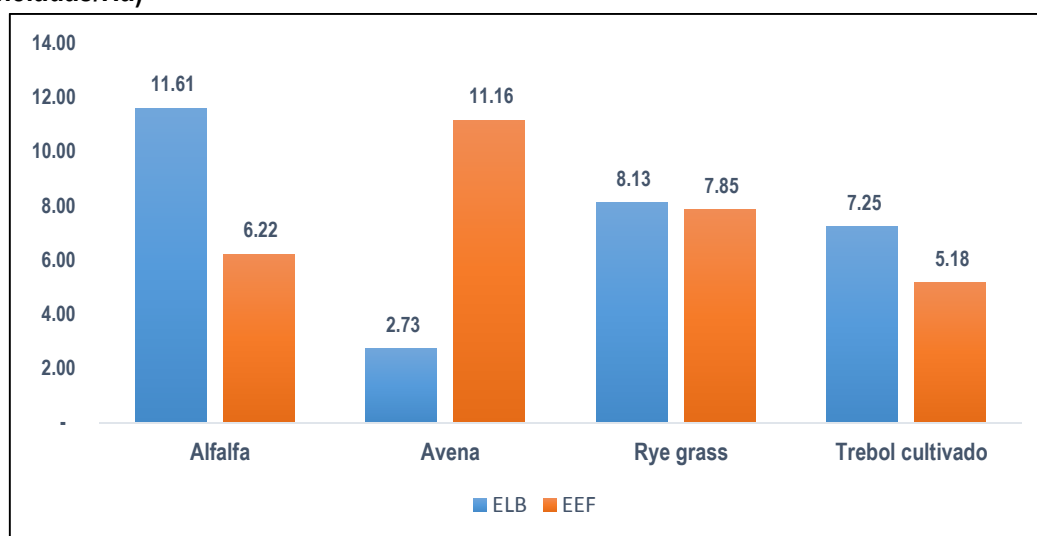
En el gráfico N° 4.7, se observa el comportamiento del uso de insumos utilizados por el ganadero para la elaboración del alimento concentrado, entre el año 2013 y el 2016. Los cambios más importantes, son: el uso del maíz ha disminuido de 57% de ganaderos a 50% de ganaderos, en el uso de polvillo de arroz ha decrecido de 30% de ganaderos a 25% de ganaderos, el uso de la melaza se ha incrementado de 4% de ganaderos a 50% de ganaderos y el uso de las sales minerales se ha incrementado de 4% de ganaderos a 25% de ganaderos. Durante este tiempo el proyecto ha ejecutado talleres de capacitaciones a los ganaderos productores de leche, en Nutrición y Alimentación Animal (PFPA Módulo III), por lo tanto los cambios producidos en el uso de insumos para la elaboración del alimento concentrado es atribuible al proyecto.

#### f) Manejo de pastos

##### Gráfico N° 4.8

**L4, Proyecto C-13-42: Comparativo de la distribución de los rendimientos de los principales forrajes cultivados para la alimentación del ganado vacuno, según los resultados de la campaña 2013 con el 2016**

(Toneladas/Ha)



Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, diciembre del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

En el gráfico N° 4.8, se observa una disminución de los rendimientos de 3 forrajes, estos forrajes han sido promocionados por el proyecto, es importante mencionar que estas especies híbridas de alfalfa, ray grass y trébol cultivado el primer año de establecimiento es lento obteniéndose solo 2 cortes y posteriormente se realizan 4 cortes por campaña, a esto se asocia las sequías temporales presentadas en el 2016<sup>11</sup>.

**Cuadro N° 4.7. L4, Proyecto C-13-42: Comparativo de la distribución del tipo de pastos utilizados por el ganadero en la alimentación del ganado vacuno, según pastos cultivados y naturales, con las campañas ganaderas del 2013 y del 2016**

<sup>11</sup>. <http://andinaradio.net/new/noticias/item/1188-sequia-afecta-4-mil-hectareas-de-cultivo-en-la-provincia-de-chota.html>

| Indicador   | Unidad de Medida | ELB (a) | EEF (b) | Diferencia (b-a) |
|---|------------------|---------|---------|------------------|
| <b>Tipo de pastos usado para alimentar al ganado vacuno</b> |                  |         |         |                  |
| Solo pastos naturales                                       | %                | 72.5    | 1.5     | -71.1            |
| Solo pastos cultivados                                      | %                | 1.3     | 0       | -1.3             |
| Ambos   | %                | 26.1    | 97.8    | 71.6             |
| Ninguno   | %                | 0       | 0.7     | 0.7              |
| Total (%)   | %                | 100     | 100     |                  |
| <b>% de productores con pastos cultivados según cultivo</b> |                  |         |         |                  |
| Alfalfa   | %                | 20.1    | 63.0    | 42.9             |
| Avena   | %                | 7.8     | 16.2    | 8.4              |
| Cebada  | %                | 1.3     | 0       | -1.3             |
| Rye Grass   | %                | 3.2     | 68.8    | 65.6             |
| Trébol cultivado  | %                | 4.5     | 39.0    | 34.4             |
| Otro  | %                | 1.3     | 0       | -1.3             |

**Fuente:** FSEP, Estudio de Evaluación Final, diciembre 2016

**Elaboración:** SASE CONSULTORES

El cuadro N° 4.7, nos demuestra que el ganadero cambio de tecnología de pastoreo, donde combina los dos sistemas de utilización de pastos, en la campaña 2016 el 97% de los ganaderos utiliza ambos sistemas como son los pastos naturales y los pastos cultivados, mientras que en la campaña 2013 solo el 26.1% de los ganaderos utilizaba ambos sistemas. Este sistema ha sido promovido por el proyecto, como también la siembra de especies forrajeras, como: alfalfa, ray grass y trébol.

**Cuadro N° 4.8. L4, Proyecto C-13-42: Comparativo de la carga animal por tipo de pastos utilizados por el ganadero en la alimentación del ganado vacuno, según pastos naturales y cultivados, en la campaña productiva del 2013 y del 2016**

| Tipos de pasto    | N° de vacas en promedio por hectárea |     |        |     |
|-------------------|--------------------------------------|-----|--------|-----|
|                   | Lluvia                               |     | Secano |     |
|                   | ELB                                  | EEF | ELB    | EEF |
| Pastos cultivados | 4                                    | 4   | 3      | 3   |
| Pastos naturales  | 3                                    | 3   | 3      | 2   |

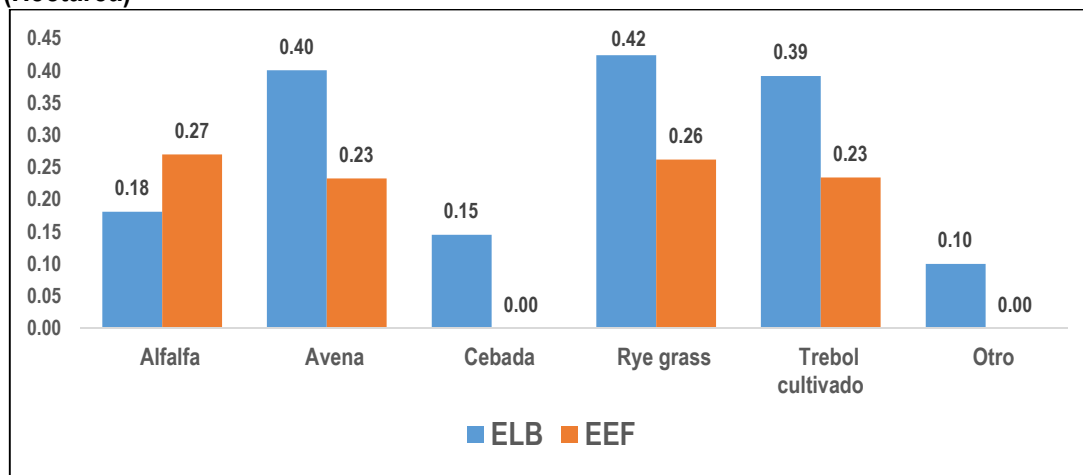
**Fuente:** FSEP, Estudio de Evaluación Final, diciembre 2016

**Elaboración:** SASE CONSULTORES

En el cuadro N° 4.8, se observa que se mantiene la misma carga animal en una unidad de superficie de pastos de ambos tipos, sólo han disminuido en una unidad en pastos naturales bajo secano, esta situación se generó por la presencia de lluvias tardías en la campaña ganadera del 2016.

**Gráfico N° 4.9**

**L4, Proyecto C-13-42: Comparativo de la distribución de la superficie sembrada con los diferentes forrajes para la alimentación del ganado vacuno, según los resultados de las campañas 2013 y 2016 (Hectárea)**



**Fuente:** FSEP, Estudio de Evaluación Final, diciembre 2016

**Elaboración:** SASE CONSULTORES

En el gráfico N° 4.9, se puede observar que el ganadero cuenta con pastos mejorados en una superficie promedio de  $\frac{1}{4}$  de hectárea en el año 2016, menor al utilizado en la campaña ganadera del 2013, pero han incrementado la superficie de la tenencia de alfalfa de 0.18 hectáreas a 0.27 hectáreas.

### g) Sanidad animal

**Cuadro N° 4.9. L4, Proyecto C-13-42: Comparativo de la distribución de las prácticas sanitarias, según ofertas sanitarias y control parasitario, con ELB de la campaña ganadera del 2013 y la campaña ganadera del 2016.**

| Indicador  | Unidad de Medida | ELB (a) | EEF (b) | Diferencia (b-a) |
|--|------------------|---------|---------|------------------|
| <b>Ganaderos que dieron atención sanitaria a su ganado</b>         | %                | 77.1    | 90.2    | 13.1             |
| <b>Oferta de atención sanitaria 1/</b>                             |                  |         |         |                  |
| MINAG  | %                | 0       | 3.6     | 3.6              |
| Técnico particular   | %                | 94.6    | 42.0    | -52.6            |
| Técnico de otra institución  | %                | 0       | 12.3    | 12.3             |
| Otro   | %                | 5.4     | 68.8    | 63.4             |
| <b>Productores que realizaron control parasitario a su ganado</b>  | %                | 98.0    | 95.7    | -2.4             |
| <b>Número de veces de control parasitario realizado (Promedio)</b> |                  |         |         |                  |
| <b>Interno</b>   | Número           | 3       | 2       | -1               |
| Desviación Estándar  | DS               | 0.69    | 0.74    |                  |
| <b>Externo</b>   | Número           | 2       | 2       | 0                |
| Desviación estándar  | DS               | 2.08    | 0.74    |                  |
| <b>Aplicación de vacunas al ganado 1/</b>                          |                  |         |         |                  |
| Si, aftosa   | %                | 14.5    | 1.4     | -13.0            |
| Si, carbunco/triple  | %                | 32.9    | 19.6    | -13.3            |
| Si, brucelosis   | %                | 0.7     | 0       | -0.7             |
| Si, otro   | %                | 5.9     | 8.0     | 2.0              |

| Indicador                                | Unidad de Medida | ELB (a) | EEF (b) | Diferencia (b-a) |
|--|------------------|---------|---------|------------------|
| No                                       | %                | 46.1    | 78.3    | 32.2             |
| <b>Pruebas diagnósticas al ganado 1/</b> |                  |         |         |                  |
| Si, brucelosis                           | %                | 3.3     | 0.0     | -3.3             |
| Si, mastitis                             | %                | 25.0    | 19.6    | -5.4             |
| Si, parasitosis                          | %                | 21.1    | 13.0    | -8.0             |
| Si, otro                                 | %                | 2.6     | 0.7     | -1.9             |
| No                                       | %                | 51.3    | 67.4    | 16.1             |

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, diciembre del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

En el cuadro 4.9, se observan cambios importantes respecto a la sanidad del ganado vacuno, como: el 90.2% de los ganaderos dieron atención sanitaria en la campaña ganadera del 2016, la oferta del servicio sanitario en el año 2016 ha tenido una variación considerable por la participación del MINAGRI y del técnico de otra institución y el servicio de otros se ha incrementado y ha decrecido el servicio del técnico particular. Estas variaciones son atribuibles al proyecto; porque el proyecto ha desarrollado campañas de atención sanitaria, formación de 12 promotores agropecuarios y la capacitación a los mismos ganaderos en el manejo y uso de medicamentos veterinarios.

**Cuadro N° 4.10. L4, Proyecto C-13-42, Comparativo de la distribución de las prácticas de higiene en la producción de leche, según el destete, tipo de ordeño, higiene personal y registro de la producción, con la campaña ganadera del 2013 y del 2016.**

| Indicador   | Unidad de Medida | ELB (a) | EEF (b) | Diferencia (b-a) |
|---|------------------|---------|---------|------------------|
| <b>Productores que realizaban destete del becerro (%)</b>       | %                | 8.9     | 98.1    | 89.1             |
| <b>Días para realizar el destete (Promedio)</b>                 | día              | 112     | 177     | 64.65            |
| Desviación estándar   | DS               | 76.17   | 77.04   |                  |
| <b>Tipo de ordeño</b>   |                  |         |         |                  |
| Manual  | %                | 100     | 100     | 0                |
| <b>Productores que limpiaban las ubres antes del ordeño (%)</b> | %                | 82.9    | 68.2    | -14.7            |
| <b>Lavado de manos antes del ordeño</b>                         |                  |         |         |                  |
| Siempre   | %                | 81.6    | 71.4    | -10.2            |
| A veces   | %                | 15.8    | 28.6    | 12.8             |
| Nunca   | %                | 2.6     | 0       | -2.6             |
| Total (%)   | %                | 100     | 100     |                  |
| Número de casos   | %                | 255     | 258     |                  |
| <b>Sellado de ubres al finalizar el ordeño</b>                  |                  |         |         |                  |
| Siempre   | %                | 15.1    | 0       | -15.1            |
| A veces   | %                | 19.7    | 1.3     | -18.4            |
| Nunca   | %                | 65.1    | 98.7    | 33.6             |
| Total (%)   | %                | 100     | 100     |                  |
| Número de casos   | %                | 255     | 258     |                  |
| <b>Método de identificación del ganado</b>                      |                  |         |         |                  |
| Nombre  | %                | 28.9    | 16.9    | -12.1            |
| Arete   | %                | 1.3     | 81.2    | 79.9             |
| Muesca  | %                | 1.3     | 0       | -1.3             |
| Capa de color   | %                | 65.1    | 31.5    | -33.3            |
| Ninguno   | %                | 3.3     | 00      | -3.3             |
| Número de casos   | Número           | 0       | 141     | 141              |



| Indicador                          | Unidad de Medida | ELB (a) | EEF (b) | Diferencia (b-a) |
|------------------------------------|------------------|---------|---------|------------------|
| Registro de Información del ganado | %                | 0       | 84      | 84               |

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, Diciembre del 2016

Elaboración: SASE Consultores.

Respecto al Cuadro N° 4.10, cabe destacar que bajo las condiciones del medio ambiente y social del proyecto en la zona intervenida por el proyecto, una buena técnica es destetar al becerro antes de 100 días de nacido (Caballa, 2012, p. 17), por lo tanto la situación al final del proyecto ha mejorado, ya que en el año 2013, 03 ganaderos destetaron los becerros antes de 100 días de nacido, mientras que en el año 2016, 33 ganaderos realizaron el destete antes de 100 días de nacidos. Esta práctica ha sido promocionada por el proyecto mediante los talleres de capacitación y asesoramiento técnico personalizado.

La calidad de leche está relacionada con las Buenas Prácticas de Ordeño. El 100% de los ganaderos realizan el ordeño manual; de esto el 71.4% de los ganaderos se lava la mano siempre antes del ordeño y el 28.6% de los ganaderos se lava la mano a veces, el sellado de las ubres lo realizan a veces solo un 1.3% de los ganaderos. Por lo que se puede deducir que la calidad de la leche es regular. Por otro lado, el 84% de los ganaderos registra la información de su ganado, en reproducción, en producción, en alimentación y control sanitario, implementado por el proyecto.

#### **h. Costos de producción e ingreso de la leche**

A continuación se detallan los costos en los que incurre el ganadero en la producción de leche y el ingreso.

**Cuadro N° 4.11. L4, Proyecto C-13-42: Comparativo de Costos e Ingresos por la venta de la producción de leche, según el ELB de la campaña ganadera del 2013 y el EEF de la campaña ganadera del 2016.**

| Indicador                           | Unidad de Medida | ELB (a) | EEF (b) | Diferencia (b-a) |
|-------------------------------------|------------------|---------|---------|------------------|
| <b><u>COSTOS</u></b>                |                  |         |         |                  |
| Costo total promedio (S./lt.)       | S./lt.           | 0.622   | 0.331   | -0.291           |
| Costo monetario promedio (S./lt) 1/ | S./lt.           | 0.411   | 0.142   | -0.268           |
| <b><u>INGRESOS</u></b>              |                  |         |         |                  |
| Ingreso total promedio (S./lt.)     | S./lt.           | 0.994   | 1.042   | 0.048            |
| Ingreso monetario promedio S./lt.   | S./lt.           | 0.856   | 1.021   | 0.165            |

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, Diciembre del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

En el cuadro N° 4.11 se aprecia que el ganadero en el año 2013 producía 01 litro de leche con un costo de S/. 0.622 porque alquilaba pastos, realizaba 03 controles sanitarios por año, mientras que en el año 2016 produce 01 litro de leche con un costo de S/. 0.331 porque el ganadero cuenta con pastos como alfalfa, ray grass y trébol además no se han presentado problemas sanitarios y no hizo inversión en ello. En cuanto a los ingresos el ganadero ha dejado de vender a la empresa Gloria y Nestle al precio de S/. 0.85 y su producción de leche ha sido acopiado por las plantas queseras artesanales promocionado por el proyecto al precio promedio de S/.1.042.

**Cuadro N° 4.12. L4, Proyecto C-13-42: Comparativo de jornales empleados en la producción de leche, según jornales remunerado y no remunerado, con el ELB y EEF.**

| Indicador   | Unidad de Medida | ELB (a) | EEF (b) | Diferencia (b-a) |
|---|------------------|---------|---------|------------------|
| <b>Jornales totales empleados (promedio/lit de leche)</b> |                  |         |         |                  |
| Jornales remunerados                                      | Jornal           | 0.041   | 0.034   | -0.007           |
| Jornales no remunerados                                   | Jornal           | 0.053   | 0.062   | 0.009            |
| Número total de jornales                                  | Jornal           | 0.094   | 0.096   | 0.001            |

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, Diciembre del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

En el cuadro N° 4.12, se observa que la cantidad de jornales utilizados para la producción de un litro de leche, en los años 2013 y 2016, han permanecido casi igual.

#### i. Elaboración del sub producto Queso

**Cuadro N° 4.13. L4, Proyecto C-13-42, Comparativo del rendimiento de la leche para la producción de queso, según el ELB de la campaña ganadera del 2013 y el EEF de la campaña ganadera del 2016.**

| Concepto   | Unidad de Medida | ELB (a) | EEF (b) | Diferencia (b-a) |
|--|------------------|---------|---------|------------------|
| <b>Rendimiento promedio (Lt de leche/Kg de queso)</b>    | Lt./1 Kg.        | 5.60    | 8.84    | 3.24             |
| Desviación estándar                                      | DS               | 1.61    | 3.55    |                  |
| <b>Volumen de leche procesado por planta quesera/mes</b> | Lt/mes           | 320.0   | 4.468,0 | 4.147,0          |

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, Diciembre del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro N° 4.13, señala que en la campaña ganadera del 2013 el productor utilizaba 5.6 litros de leche para producir un kilo de queso fresco, mientras que en la campaña ganadera del 2016 el productor utiliza en promedio 8.84 litros de leche por un kilo de queso, esta situación resultó por el cambio en la tecnología de procesamiento, al pasar a producir queso suizo y queso parmesano. Lo más relevante de la intervención del proyecto es el empoderamiento de las plantas artesanales de queso que acopian la producción de leche y han pasado de procesar 320 litros/mes de leche en el año 2013 a 4.468,0 litros de leche/mes en el año 2016.

**Cuadro N° 4.14. L4, proyecto C-13-42: Comparativo de los Indicadores de la caracterización de las formas comercialización del Sub Producto – Queso, según el volumen destinado a la venta, agente comprador y la venta conjunta, con la campaña ganadera del 2013 y la campaña ganadera del 2016**

| Indicador                                     | Unidad de Medida | ELB (a) | EEF (b) | Diferencia (b-a) |
|---|------------------|---------|---------|------------------|
| <b>Cantidad de QUESO destinado a la venta</b> | %                | 99.1    | 100     | 0.9              |
| <b>Agente comprador de QUESO 1/.</b>          | %                |         |         |                  |
| Bambamarca                                    | %                | 25.0    | 0       | -25.0            |
| Chiclayo                                      | %                | 25.0    | 0       | -25.0            |
| Chota   | %                | 12.5    | 0       | -12.5            |
| Intermediario                                 | %                | 12.5    | 87.5    | 75.0             |
| Empresa                                       | %                | 0       | 12.5    | -12.5            |
| Otro  | %                | 25.0    | 0       | -25.0            |
| Total   | %                | 100     | 100     |                  |
| N° de casos                                   | Caso             | 13      | 13      |                  |

| <b>Distribución de QUESO vendido según agente comprador 1/.</b> | % |      |      |       |
|---|---|------|------|-------|
| Bambamarca  | % | 39.7 | 0    | -39.7 |
| Chiclayo  | % | 15.5 | 0    | -15.5 |
| Chota   | % | 1.1  | 0    | -1.1  |
| Intermediario   | % | 30.9 | 89.6 | 58.7  |
| Empresa   | % | 0    | 10.4 | 10.4  |
| Otro  | % | 12.8 | 0    | -12.8 |
| Total   | % | 100  | 100  |       |
| N° de casos   | % | 13   | 13   |       |
| <b>Productores que realizan la venta conjunta</b>               | % | 25.0 | 0    | -25.0 |

1/. Sólo se considera la cantidad producida destinada parcial o totalmente al mercado.

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, Diciembre del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

En el cuadro N° 4.14, se puede observar que el productor de queso vende el 100% de su producción, el 87.5% es comprado por el intermediario y el 12.5% de la producción es comercializado por la empresa (tiendas locales y ferias locales). El proyecto ha promovido la participación de los productores en ferias locales organizadas por la Municipalidad de Chota.

**Cuadro N° 4.15. L4, proyecto C-13-42: Comparativo de las prácticas de elaboración del Sub Producto, según el control de calidad, con el ELB de la campaña del año 2013 y el EEF de la campaña del año 2016.**

| Indicador  | Unidad de Medida | ELB (a) | EEF (b) | Diferencia (b-a) |
|--|------------------|---------|---------|------------------|
| <b>Productores que realizan control de calidad a la leche antes de elaborar el QUESO</b> | %                | 100     | 87.5    | -12.5            |
| <b>Control de calidad de la leche 1/</b>   |                  |         |         |                  |
| Si, organoléptico  | %                | 25.0    | 25.0    | 0                |
| Si, Temperatura  | %                | 37.5    | 25.0    | -12.5            |
| Si, acidez   | %                | 0       | 37.5    | 37.5             |
| Si, contenido de grasa   | %                | 37.5    | 0       | -37.5            |
| No   | %                | 0       | 12.5    | 12.5             |
| Total (%)  | %                | 100     | 100     |                  |
| Número de casos  | Número           | 13      | 13      |                  |
| <b>Productores que pasteurizan la leche antes de elaborar QUESO</b>                      | %                | 12.5    | 12.5    | 0                |

1/ Respuesta múltiple.

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, Diciembre del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El proyecto ha fomentado el desarrollo de 12 plantas artesanales de producción de queso, quienes han recibido asesoramiento técnico, capacitaciones en la elaboración de queso, yogurt y manjar. Para ello las plantas realizan el control de la calidad de la leche: miden la acidez y la temperatura, existe la iniciativa del 12.5% de los productores de queso en pasteurizar la leche.

#### **j. Costo de producción del Sub Producto – Queso**

**Cuadro N° 4.16. L4, proyecto C-13-42: Comparativo de los Indicadores del costo de producción e ingreso por la venta del queso, con el ELB y EEF.**

| Indicador | Unidad de Medida | ELB (a) | EEF (b) | Diferencia (b-a) |
|-----------|------------------|---------|---------|------------------|
|-----------|------------------|---------|---------|------------------|

|  |          |      |       |       |
|--|----------|------|-------|-------|
| <b><u>COSTOS</u></b>                       |          |      |       |       |
| Costo total promedio (S/. /Kg.)            | S/. /Kg. | 3.66 | 12.51 | 8.85  |
| Costo monetario promedio (S/. /Kg.)        | S/. /Kg. | 0.35 | 10.30 | 9.95  |
| Costo no monetario promedio (S/. /Kg.)     | S/. /Kg. | 3.31 | 2.22  | -1.19 |
| <b><u>INGRESOS</u></b>                     |          |      |       |       |
| Ingreso Total Promedio (S/. /Kg.)          | S/. /Kg. | 6.75 | 11.94 | 5.19  |
| Ingreso neto monetario promedio (S/. /Kg.) | S/. /Kg. | 6.44 | 1.64  | -4.80 |
| Ingreso no monetario promedio (S/. /Kg.)   | S/. /Kg. | 0.31 | -0.57 | -0.88 |

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, Diciembre del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES.

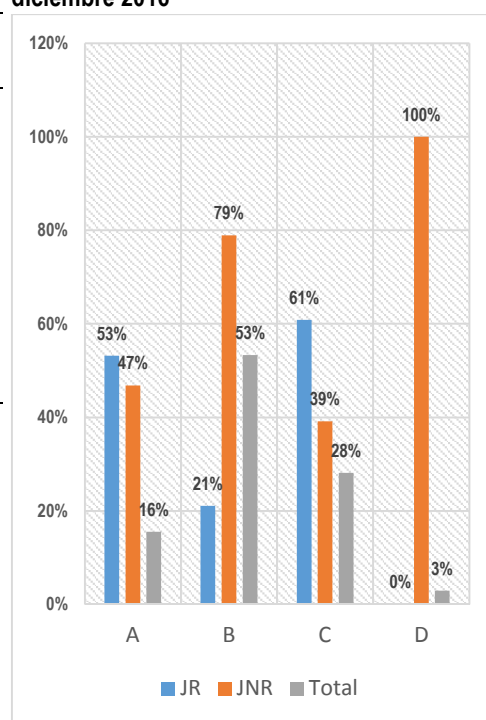
El análisis de los costos en el año 2016, nos permite evidenciar que el productor elabora el subproducto queso con un costo total promedio de S/. 12.51 por kilo de queso, de los cuales S/. 10.30 es costo monetario y S/. 2.22 es costo no monetario (costo de los Jornales no remunerados)<sup>12</sup>.

El productor genera un ingreso total promedio de S/. 11,94 por kilo de queso, un ingreso neto monetario promedio de S/. 1,64 por kilo de queso y un ingreso no monetario negativo de -S/. 0.57 por kilo de queso. Aunque en el mercado el precio del jornal se estima en S/.,20,0; el productor viene valorando el costo del jornal no remunerado a S/. 15,0; éste es su punto de equilibrio por lo cual viene dedicándose a la actividad.

**Cuadro N° 4.17. L4, Proyecto C-13-42, Comparativo de la participación de los jornales durante el proceso de elaboración del sub producto, según los jornales contratados y mano de obra familiar. (2013-2016)**

| Indicador  | Unidad de Medida | ELB (a) | EEF (b) | Diferencia (b-a) |
|--|------------------|---------|---------|------------------|
| <b>Participación de los jornales según etapa de los ciclos de producción y comercialización.</b> |                  |         |         |                  |
| A. Comercialización del subproducto  | %                | 20      | 16      | -4               |
| B. Elaboración del subproducto   | %                | 52      | 53      | -1               |
| C. Mantenimiento del sub producto  | %                | 28      | 28      | 0                |
| D. Traslado  | %                | 0       | 3       | 3                |
| Total  | %                | 100     | 100     |                  |
| <b>Total Jornales empleados</b>  |                  |         |         |                  |
| (JR) Jornales remunerados  | %                | 0       | 37      |                  |
| (JNR) Jornales no remunerados  | %                | 100     | 63      |                  |
| Total  | %                | 100     | 100     |                  |

**Gráfico N° 4.10 Proyecto C-13-42: Distribución de los jornales remunerados y no remunerados, diciembre 2016**



Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, Diciembre del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES.

<sup>12/</sup>. para el análisis se ha considerado el costo del jornal de S/. 20,00

En el cuadro N° 4.17 y el gráfico 4.10, se observa cambios importantes respecto a los jornales. En el estudio inicial el 100% de los jornales eran no remunerado (JNR) y están distribuidos, en la comercialización 20%, en la elaboración del sub producto un 52% y en el mantenimiento del producto un 28%, no encontrándose la participación de jornales remunerados (JR). Esta situación ha cambiado con la intervención del proyecto, con la implementación de 12 centros artesanales de producción de quesos. En el año 2016 la composición de los jornales es: el 37% de los jornales son remunerados y el 63% son jornales no remunerados. En el gráfico N° 4.10, nos muestra la distribución: en la elaboración del sub producto (B) emplean el 53% del total de los jornales, de los cuales el 79% son jornales no remunerados y el 21% son jornales remunerados, en el mantenimiento del producto (C) emplean el 28% del total de los jornales de esto el 61% son jornales remunerados y el 39% son jornales no remunerados, en la comercialización del subproducto (A) emplean el 16% del total de los jornales, de esto el 53% son jornales remunerados y el 47% son jornales no remunerados y en el traslado (D) del sub producto emplean el 3% del total de los jornales de esto el 100% es jornal no remunerado.

#### k. Organización

**Cuadro N° 4.18. L4, Proyecto C-13-42, Comparativo de la participación de los ganaderos en una organización, según las ventajas que obtiene por ser socio de una organización. Con el ELB del año 2013 y el EEF del año 2016.**

| Indicador  | Unidad de Medida | ELB (a) | EEF (b) | Diferencia (b-a) |
|--|------------------|---------|---------|------------------|
| <b>Productores que pertenecen a una organización</b>             | %                | 5.2     | 73.9    | 68.7             |
| <b>Ventajas obtenidas por participar en una organización 1/.</b> |                  |         |         |                  |
| Venta asegurada  | %                | 0       | 28.6    | 28.6             |
| Mejor precio de venta  | %                | 12.5    | 19.6    | 7.1              |
| Asistencia técnica   | %                | 37.5    | 83.0    | 45.5             |
| Crédito  | %                | 0       | 0.9     | 0.9              |
| Otra   | %                | 12.5    | 1.8     | -10.7            |
| Ninguna  | %                | 37.5    | 1.8     | -35.7            |
| Total  | %                | 100     | 100     |                  |
| Número de casos  | Número           | 13      | 189     |                  |

1/ Respuesta múltiple.

**Fuente:** FSEP, Estudio de Evaluación Final, Diciembre del 2016

**Elaboración:** SASE CONSULTORES.

En el cuadro N° 4.18, se puede observar que en el año 2013 sólo un 5.2% de los ganaderos pertenecían a una organización y el año 2016 un 73.9% de los ganaderos pertenecen a una organización. Los beneficios más importante que vienen recibiendo son: un 28.6% de los ganaderos mencionan que tienen una venta asegurada, un 19.6% un mejor precio de venta, un 83% prefiere la organización por contar con asistencia técnica y un 0.9% por acceder a un crédito. Un logro importante obtenido por el proyecto es la venta de la producción de leche a las 12 plantas queseras artesanales que fueron acondicionados por el proyecto.

## I. Márgenes de rentabilidad

### Rentabilidad del producto Leche.

**Cuadro N° 4.19. L4, Proyecto C-13-42, Comparativo de los indicadores de ingreso y rentabilidad, provenientes de la venta de la leche fresca, en soles por litro de leche fresca, según los resultados de la encuesta de los ELB del 2013 y EEF del 2016.**

| Indicador                            | Unidad de Medida | ELB (a) | EEF (b) | Diferencia (b-a) |
|--------------------------------------|------------------|---------|---------|------------------|
| Ingreso neto total promedio          | S./lt            | 0.367   | 0.711   | 0.344            |
| Ingreso neto monetario promedio      | S./lt            | 0.446   | 0.878   | 0.438            |
| Rentabilidad neta total promedio     | %                | 42      | 47      | 5.0              |
| Rentabilidad neta monetario promedio | %                | 13      | 16      | 3.0              |

**Fuente:** FSEP, Estudio de Evaluación Final, Diciembre del 2016

**Elaboración:** SASE CONSULTORES.

En el cuadro N° 4.19, se puede observar que los indicadores de ingreso y rentabilidad, han tenido variabilidad positiva; el ganadero productor de leche, ha tenido una ligera mejora en sus ingresos, debido al incremento del precio que vendió a los centros de acopio.

### Rentabilidad del Sub Producto – Queso

**Cuadro N° 4.20. L4, Proyecto C-13-42, Comparativo de los indicadores de rentabilidad, provenientes de la venta del Subproducto Queso, en soles por kilo de queso, según resultados de los ELB del año 2013 y el EEF del año 2016.**

| Indicador  | Unidad de Medida | ELB (a) | EEF (b) | Diferencia (b-a) |
|--|------------------|---------|---------|------------------|
| Ingreso neto total promedio (S./kilo de queso)     | S./Kg.           | 3.09    | -0.58   | -3.67            |
| Ingreso neto monetario promedio (S./kilo de queso) | S./Kg.           | 6.08    | 1.64    | -4.44            |
| Rentabilidad neta total promedio                   | %                | 84.4    | -4.6    |                  |
| Rentabilidad neta monetario promedio               | %                | 183.8   | 16      |                  |

**Fuente:** FSEP, Estudio de Evaluación Final, Diciembre del 2016

**Elaboración:** SASE CONSULTORES.

En el cuadro N° 4.20, en el año 2016 el productor de queso logra generar un ingreso neto total promedio negativo de S/. 0.58 por kilo de queso y un ingreso neto monetario promedio de S/. 1.64 por un kilogramo de queso, una rentabilidad neta total promedio negativo de 4.6% y una rentabilidad neta monetaria promedio de 16%. En estas condiciones el productor continua dedicándose al sub producto porque aún le genera ingreso, porque está valorizando su jornal no remunerado en S/. 15,0 y no al precio de S/. 20,0 y comprende que en el corto plazo la rentabilidad es baja porque se tiene que recuperar la inversión implementada y posteriormente tendrá mayores ingresos, por eso ha pasado de procesar de 320 litros de leche por mes a 4.467 litros de leche mensual.

**m. Participación de los beneficiarios del Proyecto****Cuadro N° 4.21. L4, Proyecto C-13-42, Distribución de la participación de los beneficiarios del proyecto, según la asistencia a los cursos de capacitación y temas desarrollados, resultado de la encuesta de la FSEP del EEF del año 2016.**

| Concepto  | Unidad de Medida | Resultado |
|---|------------------|-----------|
| <b>Beneficiarios que culminaron la capacitación</b>   |                  |           |
| Si  | %                | 77.3      |
| No  | %                | 14.9      |
| No participo  | %                | 7.8       |
| Total (%)   | %                | 100       |
| Número de casos   | Número           | 258       |
| <b>Razones por las que no culmino la capacitación</b>   |                  |           |
| Mis estudios me lo impidieron   | %                | 0         |
| Mi trabajo me lo impidió  | %                | 4.3       |
| No me gusta la capacitación   | %                | 0         |
| Los horarios no me convenían  | %                | 43.5      |
| El lugar quedaba lejos  | %                | 21.7      |
| Problemas familiares y/o salud  | %                | 30.4      |
| Otro  | %                | 0         |
| Total (%)   | %                | 100       |
| Número de casos   | Número           | 39        |
| <b>"SI" considera que el contenido de los cursos de capacitación y las horas fueron suficientes para mejorar el manejo de su unidad productiva.</b> | %                | 72.3      |
| <b>Que temas cree que debieron ser profundizados/desarrollados 1/</b>   |                  |           |
| Manejo de costos  | %                | 12.5      |
| Control de plagas   | %                | 17.5      |
| Producción de leche y subproductos  | %                | 17.5      |
| Mejoramiento genético e inseminación  | %                | 22.5      |
| Alimentación y crianza de ganado  | %                | 15.0      |
| Manejo de pastos  | %                | 17.5      |
| Otro  | %                | 22.5      |
| <b>Elaboró un Plan de Desarrollo en el Proyecto</b>   |                  |           |
| Si, lo elabore y lo termine   | %                | 14.3      |
| Si, lo elabore pero no lo termine   | %                | 21.4      |
| No  | %                | 64.3      |
| Total (%)   | %                | 100       |
| Número de casos   | %                | 258       |
| <b>Llegó a implementar su plan de desarrollo en algún momento</b>   |                  |           |
| Si, inicie la implementación recientemente  | %                | 21.8      |
| Si, ya está operando  | %                | 5.5       |
| No  | %                | 72.7      |
| Total (%)   | %                | 100       |
| Número de casos   | %                | 92        |
| <b>Razones por las que no llego a implementar su plan de desarrollo</b>   |                  |           |
| No tengo recursos económicos para implementarlo   | %                | 41.5      |
| Necesito más capacitación para implementarlo  | %                | 30.8      |
| No me interesa implementarlo  | %                | 25.4      |
| Otro  | %                | 6.2       |
| <b>Piensa implementar su plan de desarrollo en algún momento</b>  |                  |           |
| Total (%)   | %                | 0         |
| Número de casos   | %                | 0         |
| <b>Que tendría que pasar para que implemente su Plan de Desarrollo</b>  |                  |           |
| Total (%)   | %                | 0         |
| Número de casos   | %                | 0         |

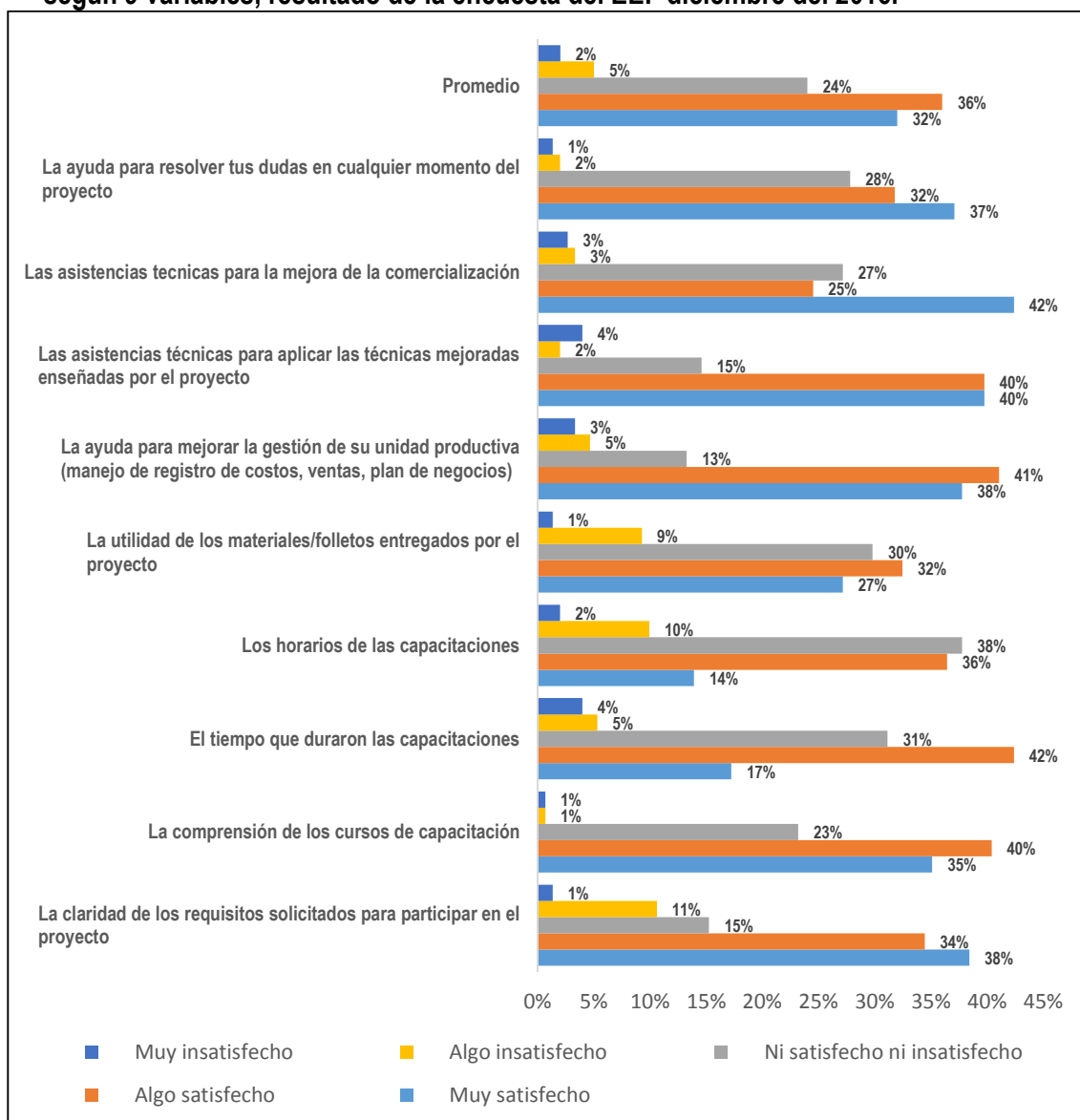
**Fuente:** FSEP, Estudio de Evaluación Final, Diciembre del 2016  
**Elaboración:** SASE CONSULTORES

El cuadro N° 4.21, señala que el 77.3% de los beneficiarios han asistido a los eventos de capacitación, las principales razones por lo cual no asistieron a la capacitación, son: el 4.3% mencionan que el trabajo no se lo permitió, el 43.5% menciona que los horarios no le convenían, el 21.7% menciona que el lugar quedaba lejos y un 30.4% menciona que no culminó por problemas familiares y/o salud. El 72.3% de los beneficiarios mencionan que SI considera que el contenido de las capacitaciones y las horas fueron suficientes para mejorar su UA.

**n. Satisfacción de los beneficiarios del Proyecto**

**Gráfico N° 4.11.**

**L4, Proyecto C-13-42, Distribución de la satisfacción de los beneficiarios del proyecto, según 9 variables, resultado de la encuesta del EEF diciembre del 2016.**



**Fuente:** FSEP, Estudio de Evaluación Final, Diciembre del 2016  
**Elaboración:** SASE CONSULTORES



En el gráfico N° 4.11, se observa la positiva satisfacción del beneficiario del proyecto. De un promedio de nueve variables, el beneficiario se siente: Ni satisfecho ni insatisfecho con un promedio del 24%, algo satisfecho con un 36%, muy satisfecho con el 32%, muy insatisfecho con un 2% y algo insatisfecho con un 5%.

**Cuadro N° 4.22. L4, Proyecto C-13-42, Distribución de la calificación del proyecto por los beneficiarios del proyecto, según el apoyo recibido para mejorar su negocio, resultados de la encuesta del EEF del año 2016.**

| Concepto   | Unidad de Medida | Resultado |
|--|------------------|-----------|
| <b>Del 1 al 10, siendo 10 calificación máxima ¿Cómo calificaría el apoyo que recibió del proyecto para mejorar su negocio?</b> |                  |           |
| Tres (3)   | %                | 1.3       |
| Cuatro (4)   | %                | 5.3       |
| Cinco  | %                | 9.3       |
| Seis   | %                | 12.0      |
| Siete  | %                | 22.0      |
| Ocho   | %                | 25.3      |
| Nueve  | %                | 12.7      |
| Diez   | %                | 12.0      |
| Total (%)  | %                | 100       |
| Número de casos  | Número           | 251       |

**Fuente:** FSEP, Estudio de Evaluación Final, Diciembre del 2016

**Elaboración:** SASE CONSULTORES

En el cuadro N° 4.22, se puede observar que un 72% de los beneficiarios del proyecto califica al proyecto de 7 a 10, lo que quiere decir que la intervención del proyecto es bastante reconocida por el beneficiario.

**4.2. Evolución de los indicadores del marco lógico, antes y después del Proyecto:**

**Finalidad:** Contribuir a la mejora de la competitividad de la producción lechera y derivados lácteos de los pequeños productores de los distritos de Chota y Chalamarca.

**Indicador:** Se consolida la cadena productiva y comercial láctea logrando un mejor posicionamiento de los 258 ganaderos del proyecto en la región.

| Meta lograda por el Proyecto <sup>13</sup>  | Línea de Base  | Evaluación Final   |
|---|--|--|
| <i>100% de logro.<br/>258 pequeños ganaderos dedicados a la producción de leche y queso. De los cuales el 71% son mujeres y el 29% son varones, han adoptado el paquete tecnológico promovido por el proyecto</i> | El ELB, encuentra la participación del 21% de mujeres y 79% de varones en la cadena productiva láctea. Solamente el 5% de los productores de leche y el 14% de los productores de queso realizan la venta de manera conjunta | 258 pequeños ganaderos <sup>14</sup> productores de leche, de los cuales el 71% son mujeres y 29% varones. El 100% de los productores de leche venden su producción a 12 plantas artesanales de manera individual y los productores de queso venden su producción individualmente al mercado local, mediante los intermediarios. |

**Comentario:** El indicador ha tenido un alcance mediano, porque han transferido el paquete tecnológico a 258 pequeños ganaderos productores de leche y queso, que desarrollan la

<sup>13/</sup> Información que se observa en los informes técnicos de la IE.

<sup>14/</sup> 258 pequeños ganaderos han completado el ciclo de capacitación propuesto por el proyecto, de los cuales 246 ganaderos se dedican a la producción de leche y eventualmente realizan la producción de queso fresco artesanal para consumo familiar, 11 ganaderos realizan la producción de queso de manera comercial y con menor énfasis a la producción de leche, y solo 01 productor tienen dedicación exclusiva a la producción de queso.

actividad ganadera. En el ámbito intervenido el 43% de pequeños productores de leche presentan un nivel educativo de primaria y un 38% cuentan un nivel educativo de secundaria (ELB p.15) ésta característica es una debilidad para que la cadena productiva láctea se pueda consolidar competitivamente; así como también las debilidades de la carencia de infraestructura, la débil institucionalidad de sus organizaciones. Ello ocasiona la desaceleración de la competitividad de la cadena productiva, además genera que los procesos de cambio sean lentos. Estos factores cambian en un largo plazo, por lo que se requiere de un mayor horizonte de financiamiento de proyectos de desarrollo social dirigido a éste grupo de población.

**Propósito:** Incremento de los ingresos de los ganaderos mediante el fortalecimiento de sus capacidades organizacionales y de gestión empresarial

**Indicador 01:** 258 ganaderos gestionan adecuadamente sus unidades productivas al tercer año de ejecución del proyecto

| Meta lograda por el Proyecto   | Línea de Base   | Evaluación Final  |
|--|---|---|
| 100% logrado.<br>258 pequeños productores de leche y queso gestionan sus unidades productivas. | El ELB, encuentra que el 43% de los ganaderos involucrados presentan estudios del nivel primario, presentan 27 años de experiencia en la actividad agropecuaria y el 70% de los ganaderos se dedican a la actividad por costumbre y solamente el 20% de los ganaderos desarrolla la actividad porque es rentable. | 100% de logro.<br>258 pequeños productores de leche y queso vienen gestionando sus unidades productivas, de los cuales 79% son mujeres y 29% son varones, de los cuales 246 productores se dedican a la producción de leche, 11 productores se dedican a la producción de leche y queso, y 1 productor se dedica exclusivamente a la producción de queso. |

**Comentario:** 100% de logro del indicador, porque 258 pequeños productores de leche y queso, vienen dedicándose al desarrollo de la cadena productiva láctea, comercializan su producción de leche a las 12 plantas artesanales - implementadas por el proyecto, y estas plantas comercializan los productos al mercado local y regional.

**Indicador 02:** 258 ganaderos incrementan sus ingresos en un 64% pasando de 314 a 515 nuevos soles al 3er año

| Línea de Base   | Evaluación Final  |
|---|---|
| El ELB, encuentra un ingreso mensual promedio del 100% de los ganaderos es de S/. 500 Nuevos soles por la venta de la leche fresca. | 0% de logro al ser comparado con el ELB, porque el pequeño ganadero productor de leche, genera un ingreso mensual promedio de S/. 468,0, mientras que cada planta quesera genera un ingreso mensual de S/. 5.423,0. |

**Comentario:** En la campaña ganadera del 2013 el ganadero productor de leche generó un ingreso de S/. 500 mensual, mientras que en la campaña ganadera del 2016 logro generar un ingreso de S/. 468 mensual. El productor de queso genera un ingreso mensual por planta de S/. 5.423,0

**Indicador 03:** 140 empleos son generados al final del proyecto.

| Línea de Base  | Evaluación Final  |
|--|---|
| El ELB, encuentra 168 empleos generados por la actividad de la crianza de vacunos con fines para la producción de leche. | 164 empleos nuevos permanentes generados por la producción de leche y por el subproducto. |

**Comentario:** Más de 100% de logro del indicador meta, ya que el desarrollo de la cadena productiva láctea genera en una campaña 164 empleos permanentes, está dentro de lo que se especifica técnicamente.

**Componentes:**

| Componente  | Indicador  | Logro del Proyecto <sup>15</sup>  | ELB   | EEF  | Alcance del indicador EEF/ELB  |
|---|--|---|---|--|--|
| <b>Componente 1:</b><br>Mejores prácticas de liderazgo en la organización | 258 ganaderos lecheros venden organizadamente su producción de manera gradual: de 57 a 100 asociados en el primer año, 2do año 200, 3er año 258.   | 100% ejecutado.   | El ELB, encuentra a ganaderos productores de leche que venden su producción de manera individual. | 100% de logro. 258 pequeños ganaderos productores de leche vende su producción a 12 plantas artesanales. | 100% logrado.  |
| <b>Componente 2:</b><br>Mejores prácticas de liderazgo en la organización | 258 ganaderos incrementan la productividad de leche de las vacas criollas y cruzadas de 7.2 a 16.28 Litros/vaca/día al finalizar el proyecto. El incremento en el primer año de 7.2 a 10 litros/vaca/día, en el segundo año de 10 a 14 litros/vaca/día y a tercer año de 14 a 16.28 litros/vaca/día. | 100% ejecutado.   | El ELB, encuentra un rendimiento promedio de 6.67 lt/día/vaca, obtenido en el año 2013            | 8% de logro. 7.2 litros de leche/vaca/día  | 8% logrado<br>Es probable que los resultados se observen en el año 2018, cuando la mejora genética inicie su producción. |
|   | 258 ganaderos incrementan la producción diaria de leche en 357% al tercer año: Año 0: 2,768 1er año 4,863 lt/ día, 2do año 9,726 lt/ día y 3er año a 12,644 litros diarios de toda la asociación.  | 12% de alcance. 3.093,8 mil litros de leche producido por 258 ganaderos por día. Existen productores referentes de hasta 200 litro de leche por día como, también existen productores de 4 litros de leche por día. | 2.796,6 lt/día, producido por 258 ganaderos en la campaña del año 2013.                           | 38% de logro 257 pequeños ganaderos producen 3.855,0 mil litro de leche por día.                         | 38% de logro   |
| <b>Componente 3:</b><br>Eficiente gestión empresarial de                  | 258 ganaderos al tercer año incrementan la producción de 3.87 millones de litros de leche, del cual, 1.89  | 100% ejecutado. 3,64 millones de litro de leche producido en tres años, los cuales han estado destinados para   | El ELB, encuentra una producción de 1,87 millones de litros de leche                              | 56% de logro 258 pequeños productores de leche han producido 1,9   | 56% de alcance <sup>16</sup> .   |

<sup>15</sup> Fuente: Informe Final de la IE

<sup>16</sup>. El resultado se obtiene del promedio de 6 variables, así como: 258 productores han participado en el proyecto, de 3.87 millones de litros de leche producido han logrado producir 1.9 millones, de 1.89 millones de litro de leche como meta para la venta en leche fresca no se han comprometido la forma, de 1.98 millones de leche destinado para la producción de queso y yogurt han sido destinado los 1.9 millones de leche, de una meta de producción de 151.7 mil kilos de queso han logrado producir 130.7 mil kilos de queso y 10.2 mil litros de yogurt.

|                           |   |  |   |  |   |
|---------------------------|---|--|---|--|---|
| los productores ganaderos | millones de Lts. servirá para leche fresca en frío y la diferencia es para la producción de 151.7 mil kilos de quesos y 421.5 mil litros de Yogurt. | producción 610.05 kilos de queso fresco.   | fresca, de los cuales el 87% es vendido como leche fresca para la producción de 290.0 mil kilos de queso fresco tipo cajamarquino | millones de litro de leche en tres campañas, de los cuales 1,89 millones han sido transformados en 130,17 mil kilos de queso fresco y 10,2 mil litros de yogurt. |   |
|                           | 258 ganaderos fortalecen sus capacidades en gestión empresarial.  | 100% ejecutado. 258 productores de leche y queso son parte integrante de 12 organizaciones de productores agropecuarios. | El ELB, encuentra que solamente el 5% de los productores de leche y queso son socios de alguna organización de productores        | 100% de logro. 258 productores integran a 12 asociaciones de ganaderos de primer nivel.  | 100% de alcance <sup>17</sup> . Se encuentra en proceso la formación de 1 asociación de ganaderos de segundo nivel con la participación de 9 asociaciones de ganaderos. |

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, Diciembre del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

### 4.3. Análisis de la Efectividad, Eficiencia y la Sostenibilidad del Proyecto

**Efectividad:** El Proyecto al finalizar su ejecución presenta una eficacia al 94%. Esto por el desarrollo del componente 1 al 98%, del componente 2 al 93% y del componente 3 al 89%. Ver anexo 05, avance de actividades críticas.

**Cuadro N° 4.3.1. L4, Proyecto C-13-42:** Cuadro de eficacia, según el avance de las actividades del Proyecto.

| Componente   | % de ejecución |
|--|----------------|
| COMPONENTE 1: Mejores prácticas de liderazgo en la organización.         | 98%            |
| COMPONENTE 2: Mejoramiento del nivel de producción de leche              | 93%            |
| COMPONENTE 3: Eficiente gestión empresarial de los productores ganaderos | 89%            |
| <b>TOTAL</b>   | <b>94%</b>     |

Fuente: Informes técnicos del Proyecto

Elaboración: SASE Consultores

<sup>17</sup>. las asociaciones constituidas y formalizada por el proyecto, son: Asociación de Ganaderos “El Rondero” de (Huascarcocha) 13 socios, La asociación de ganaderos “mi Rojaspampa” de (Rojaspampa) 21 socios, La asociación de ganaderos “Los progresistas” (La Iraca) 25 socios, La asociación de ganaderos “Ganaderos del futuro” de (Choctapata) 13 socios, La asociación de ganaderos “La hacienda” de (Chulit Alto) 42 socios, La asociación de ganaderos “El molino” (Chulit Tejas) 29 socios, La asociación de ganaderos de “Virgen del Carmen” de (Churucancha) 27 socios, La asociación de ganaderos “Los lanches” de (los lanches) 34 socios, La asociación de ganaderos “La Palma” (la Palma) 20 socios, La asociación de ganaderos “el valle Santa Clarino” de (Santa Clara) 16 socios, La asociación de ganaderos “el valle Namoyoc” de (Chalamarca) 21 socios, la asociación de ganaderos “Pampa verde” (Numbral) 24 socios y una asociación recientemente constituido la Asociación de ganaderos Triunfadores del Valle – Llasaviuca 11 socios.

El Componente 1 *Mejores prácticas de liderazgo en la organización*: Los talleres de capacitación, el asesoramiento técnico, el acompañamiento, la constitución y la formalización de organizaciones, y la identificación de líderes naturales. Para crear una cultura organizativa ha sido posible para la constitución de 12 asociaciones de ganaderos de primer nivel, la constitución de la asociación de ganaderos de segundo nivel no ha sido posible por falta de planificación para evaluar una estrategia de constitución organizativa que vincule a las 12 organizaciones o con algunas que se encuentren mejor empoderadas.

El Componente 2 *Mejoramiento del Nivel de producción de leche*: Las actividades han sido ejecutadas de acuerdo a cada plan operativo anual, excepto la actividad 2.3.4 *Certificación sanitaria por producto lácteo*. No ha sido posible su ejecución porque no se ha desarrollado un producto con los requisitos que estable DIGESA, a esto se suma la baja promoción de las BPM normas que establecen pasos de la inocuidad de los productos.

El Componente 3 *Eficiente gestión empresarial de los productores ganaderos*. Con la ejecución de las actividades de este componente han logrado insertar a 258 ganaderos productores de leche a los 12 centros de producción artesanal de queso, sin embargo no ha sido posible implementar un punto de venta de la producción, debido a la existencia de una baja promoción de los productos lácteos, y no ha sido posible la implementación del plan de negocios porque no han logrado fortalecer a la organización de segundo nivel. La IE, para la ejecución de las actividades se ha ceñido netamente a los planes operativos anuales, porque los ganaderos mencionan que han recibido los beneficios del proyecto, sin embargo ha existido falencias en las facilidades de la inseminación artificial porque sus vacas no han quedado preñadas en un primer intento, han tenido que hacer varios intentos (5 inseminaciones) y tampoco lograron el prendimiento. Para el ingreso de los ganaderos al proyecto, se han ceñido a los filtros establecidos en la propuesta técnica, se puede mencionar que la focalización del proyecto ha estado de acorde con las necesidades de los ganaderos.

En lo que concierne a la calidad de las capacitaciones y asistencia técnica, ha sido el adecuado, porque los facilitadores han tenido experiencia, los materiales utilizados como: folletos, afiches, pizarras, proyecciones y videos han estado de acuerdo a las expectativas de los ganaderos.

La calidad del monitoreo interno de la IE, no ha generado espacios de reflexión sobre la institucionalización de la organización de segundo nivel, sobre el clima de negocio, sobre innovación de los productos, sobre una propuesta para implementar las actividades críticas, sobre la importancia de la mejora continua de las plantas artesanales y las alertas. Los mecanismos de la IE para implementar las recomendaciones del monitoreo externo de FE han tenido cierta demora en reconocer las recomendaciones pero han sido cumplidos de acuerdo a la competencia del equipo técnico.

**Eficiencia:** El Proyecto ha tenido un nivel de gasto del 96,5%

---

**Cuadro N° 4.3.2. L4, Proyecto C-13-42, Cuadro de eficiencia, según el gasto presupuestal de FONDOEMPLEO.**

| Componentes   | % de Ejecución |
|---|----------------|
| COMPONENTE 1: Mejores prácticas de liderazgo en la organización           | 99.99%         |
| COMPONENTE 2: Mejoramiento del nivel de producción de leche               | 99.38%         |
| COMPONENTE 3: Eficiente gestión empresarial de los productores ganaderos. | 87.08%         |
| COMPONENTE 6: Manejo del Proyecto   | 96.07%         |
| TOTAL   | 96.5%          |

Fuente: Informes del Proyecto

Elaboración: SASE Consultores.

El proyecto ha sido eficiente, al observar los porcentajes de ejecución de los cuadros 4.3.1 y 4.3.2, se puede mencionar que el nivel de ejecución operativo es ligeramente inferior al nivel de ejecución financiero, tanto en los componentes y a nivel global. Esta similitud de avance se debe al compromiso, a la responsabilidad y capacidad técnica del equipo de profesionales y técnicos, para cumplir los compromisos contraídos, así como la gestión de la coordinación técnica de FE. La contrapartida presenta un nivel de ejecución al 96.16%, que representa el 32.91% del presupuesto total programado (IE 94.8% ejecutado, CIEDI Libertad 0% ejecutado, Municipalidad Provincial de Chota 101.11% ejecutado y beneficiarios el 99.15% ejecutado). Los gastos ejecutados han estado acordes con lo previsto.

Para la administración del presupuesto, el equipo técnico ha contado con un personal administrativo y una administración a nivel institucional, han contado con una camioneta 02 motocicletas, 02 lap tops, equipo necesarios para las capacitaciones, muebles y encerres en la provincia de Chota. Por lo tanto la capacidad administrativa de la IE ha sido buena.

En la ejecución de la actividad 2.2.2 construcción de reservorios para almacenar agua, han reducido la meta de 5 reservorios a 4 y el costo ha sido excedido en S/. 2,041.51 que representa el 4.9% con relación a su costo total. Este excedente está relacionado con la compra de materiales para la construcción, como: la geomenbrana, cemento para los emboquillados, tuberías para la entrada y salida, entre otros materiales e instrumentos.

El proyecto ha contado con los siguientes costos unitarios, el costo unitario de leche fresca S/. 0.98 el litro, el costo de producción de queso fresco S/. 7.3, el costo de producción de queso suizo S/12.12, el costo unitario de producción de yogurt S/. 23.4 el litro, el costo unitario de pastos asociados, alfalfa y de mantenimiento, pero no han contado con los costos unitarios de inseminación artificial.

**La Sostenibilidad:** del Proyecto está dado por la capitalización de 9 asociaciones de ganaderos productores de leche y queso, porque cuentan con capital de un promedio de S/. 5,000.0 provenientes del acopio y transformación de la leche, los líderes naturales informan de manera clara a su comunidad sobre los movimientos de los recursos, la capitalización de 258 ganaderos en la mejora genética de sus vientres, existe una confianza incipiente por la actividad de la inseminación, por la instrucción de 12 promotores locales, porque la cadena productiva es de importancia para la Dirección Regional Agraria de Chota y la Municipalidad provincial de Chota.

El Proyecto, en su diseño no ha contemplado la vinculación de sus objetivos a las políticas locales, regionales y nacionales, como a AGROIDEAS, a los Pro Compites y otras fuentes del Estado. Mientras que las iniciativas privadas como Gloria y Nestle han dejado de acopiar la producción de leche del ámbito de proyecto.

## 5. LECCIONES APRENDIDAS

Para el éxito de las iniciativas, es clave un equipo técnico de campo, consolidado entre sus miembros y que mantengan una comunicación a todo nivel, en el presente proyecto el equipo técnico que inicio el proyecto fue reemplazado al segundo año en un 100% de sus miembros.

Para lograr la competitividad en un ámbito donde la actividad principal es la ganadería, con debilidad de bajo nivel educativo, pobreza, carencia de infraestructura y debilidad institucional, la competitividad de la cadena productiva se desacelera. La debilidad educativa influye en la innovación tecnológica, en los procesos de gestión y organización para poder competir en el mercado. Esta situación hace que los procesos de cambio sean lentos y por lo tanto las intervenciones requieren de mayor horizonte de tiempo.

## 6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### 6.1. Conclusiones:

#### SOBRE LOS BENEFICIARIOS:

- El EEF reporta que las Unidades Agropecuarias (UA), desarrollan la ganadería en una extensión de 2.29 ha; al comparar con el año 2013 ésta se ha incrementado en 0.69 ha, también se puede mencionar que un 22.1% de ganaderos han dejado el minifundio y desarrollan la ganadería en una extensión de 3 a 9 ha.
  - El tamaño de la UA, se mantiene en 7 vientres en promedio en las dos campañas comparadas.
  - Las Unidades Agropecuarias han incrementado su población de vacas en producción, de un 32% en el año 2013 a un 36% al año 2016, así el 92% de los ganaderos cuenta con vacas en producción de 1 a 4 vacas, el 3% de los ganaderos cuenta de 5 a 10 vacas y un 5% de los ganaderos no cuenta con vacas en producción.
  - 253 crías nacidos por inseminación artificial con 50% de éxito, además el 48% de los ganaderos han adoptado la tecnología.
  - El 71% de los ganaderos desarrolla la ganadería con fines de producción de leche, el propósito de engorde ha bajado en 15% en tres años.
  - El rendimiento promedio se ha incrementado en **0.5 litros/vaca/día** en tres años, de **6.7 Lt/vaca/día a 7.2 Lt/vaca/día**. Comprado con el ELB y EEF, permanece igual con la meta del proyecto.
  - La situación de los pastos cultivados, es: alfalfa es cultivado en 0.27 ha, la avena en 0.23 ha, el rye grass en 0.26 ha y el trébol en 0.23 ha, la superficie de alfalfa se ha incrementado en 0.09 ha en tres años.
-

- El rendimiento de los forrajes, es: Alfalfa 6.22 Tn/ha, avena 11.16 Tn/ha, Rye Grass 7.85 Tn/ha, trébol cultivado 5.18 Tn/ha. Comparado con el año 2013, son bajos. Porque el primer año de establecimiento es lento su producción.
  - En el año 2016 el 90.2% de los UA dieron atención sanitaria a su ganado, superior en 13.1% atendido en el año 2013.
  - El 100% de los ganaderos realiza el ordeño manual, el 68.2% de los ganaderos realiza la limpieza de las ubres antes del ordeño menos 14.7% que en el año 2013. El 71.4% se lava la mano antes del ordeño 10.2% menos que en el año 2013. El 98.7% de los ganaderos nunca realiza el sellado de las ubres al finalizar el ordeño menos 33.6% al del año 2013.
  - El 81.2% de los ganaderos identifica a su ganado mediante el aretado 79.9% más que en el año 2013 y el 84% realiza el registro de información sobre su ganado.
  - El ganadero emplea 0.096 jornales por un litro de leche, de los cuales 0.062 jornales son no remunerados y los 0.034 jornales son remunerados.
  - El costo de producción de 1 litro de leche es de S/. 0.331 y un costo monetario de S/. 0.142, y vende al mercado al precio promedio de S/. 1.042 el litro y genera un ingreso monetario promedio de S/. 1.021. La rentabilidad neta total promedio es del 47% y la rentabilidad neta monetaria es de 16%.
  - El productor de queso presenta un rendimiento de **8.84 litro de leche por 01 kilo de queso**, mientras que en el año 2013 utilizaba **5.6 litros de leche por 01 kilo de queso** se observó en el año 2013 el 100% de los productores producían el queso fresco. Mientras que en el año 2016 se observa a 04 plantas queseras elaborar los quesos tipo suizo y parmesano, por lo tanto emplean más cantidad de leche, se mantiene el mismo rendimiento para producir el queso fresco en al año 2016.
  - El 100% de la producción de queso es comercializado, de éste el 87.5% es comercializado en el mercado local y el 12.5% es comercializado por el intermediario a otros mercados. Las plantas queseras no realizan la venta conjuntamente.
  - Control de la calidad de la leche; en el año 2016, el 25% de los productores de queso realizaba la prueba organoléptica que es igual al año base, el 25% de los productores realiza el control de la temperatura menos en 12.5% de los productores al del año base y un 37.5% de los productores realiza el control de la acidez de la leche mientras que en el año 2013 ningún productor realizaba la prueba de acidez.
  - La calidad del subproducto es regular, porque solo el 12.5% de los productores pasteuriza la leche.
  - El costo de producción de 1 kilo de queso haciende a S/. 12.51, de los cuales 10.3 es costo monetario y S/. 2.22 es costo no monetario. Con lo cual genera un ingreso total de S/. 12.0, de los cuales S/. 1.7 es ingreso neto monetario y un ingreso no monetario negativo de S/. 0.52 por kilo de queso.
-



- La rentabilidad neta total promedio del subproducto es de 14% y la rentabilidad neta monetaria promedio es de 17%, ésta mejora con respecto al estudio base es bueno porque el productor paso de procesar 320 litros por mes a 4.467,00 litros por mes.
- El 73.9% de los productores de leche pertenecen a una organización de productores, la principal ventaja es por la asistencia técnica, por la venta asegurada de su producción y por un mejor precio.
- Sobre la participación de los beneficiarios, el 77.3% de los beneficiarios sí culminaron las capacitaciones, el 43.5% menciona que no participó porque los horarios no le convenían, el 21.7% menciona porque el lugar quedaba lejos y un 30.4% menciona por problemas familiares.
- El 64.3% de los beneficiarios no elaboro un plan de desarrollo.
- La satisfacción de los beneficiarios es resumido en el gráfico N° 4.10, es analizado con 09 variables, el promedio se puede mencionar, el 2% están muy insatisfechos, el 5% algo satisfechos, el 24% ni satisfecho ni insatisfecho, el 36% algo satisfecho y 32% muy satisfecho.
- La calificación del apoyo del proyecto recibido para mejorar su negocio siendo 10 la calificación máxima; es: el 72% de los beneficiarios del proyecto califica al proyecto de 7 a 10.

## **CONCLUSIONES SOBRE LA EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES DEL MARCO LÓGICO, ANTES Y DESPUÉS DEL PROYECTO**

**La Finalidad:** 258 pequeños ganaderos productores de leche de los distritos de Chota y Chalamarca, generan un ingreso mensual de S/. 468.0 por la venta de leche, ésta situación es similar al año 2013, mientras que los productores de queso obtienen un ingreso neto mensual de S/. 768.0. Los productores de queso vende su producción en la misma planta a S/. 12.0.

**Propósito:** Al finalizar el Proyecto ha tenido un alcance al 92%. 258 pequeños ganaderos productores de leche, cada unidad productiva genera un ingreso mensual de S/. 468 por la venta de leche y cada productor de queso genera un ingreso mensual total de S/. 5,423.0, y por el desarrollo de las 02 actividades se genera 164 empleos permanentes.

**Componentes:** 50.5% de alcance de los componentes, al finalizar el Proyecto.

El componente 1: 100% de logro, 258 pequeños ganaderos productores de leche son socios de 12 asociaciones de ganaderos y venden su producción a 12 plantas artesanales.

El componente 2: 23% de logro, el rendimiento productivo de la leche se ha mantenido en 7.2 litros/vaca/día y la producción haciende a 3.855,0 mil litros de leche por día.

El componente 3: 56% de logro, 258 productores de leche han producido 1.9 millones de litro de leche en tres campañas de ésta producción el 99.47% ha sido transformado en 130 mil kilos de queso y 0.53% en 10 mil litros de yogurt, no ha sido posible la promoción de un producto de marca.

## **CONCLUSIONES SOBRE EL ANÁLISIS DE LA EFECTIVIDAD, EFICIENCIA Y SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO.**

**Efectividad:** El Proyecto al finalizar su ejecución presenta una eficacia al 94%. Esto por el desarrollo al 98% del componente 1, al 93% del componente 2 y al 89% del componente 3. Ver anexo 05, avance de las actividades críticas.

**Eficiencia.** El Proyecto ha tenido un nivel de gasto al 96,5%. Al comparar los datos del cuadro 4.3.1 y 4.3.2, se puede citar que el nivel de ejecución financiera es ligeramente superior a la ejecución física, como en los componentes y a nivel global; lo que revela que el Proyecto ha sido eficiente. Ésta equivalencia del avance se debe al desarrollo netamente operativo del equipo técnico en el cumplimiento de las actividades programadas en cada POA. La contrapartida presenta un nivel de ejecución al 96.16%, que representa el 32.91% del presupuesto total (IE 94.8%, CIEDI La Libertad 0%, los beneficiarios el 99.15% y la Municipalidad provincial de Chota al 101.11%).

**La Sostenibilidad**, del Proyecto está dado por la apropiación de 12 productores de queso en el acopio y la elaboración de quesos en plantas artesanales equipados con los mínimos instrumentos como termómetro, lactodensímetro y algunos cuentan con acidómetro. Por la formalización y capitalización de 12 asociaciones de ganaderos productores de leche, por la formación de 12 promotores sanitarios, por la adopción del paquete tecnológico de 258 ganaderos con fines de producción de leche.

### **6.2. Recomendaciones**

#### **A FONDOEMPLEO**

- FONDOEMPLEO debe de incorporar en sus proyectos productivos sostenibles, la participación de los diferentes actores, como la complementariedad, fortalecer las actividades de los actores.
- FONDOEMPLEO debe de contar con un formato de base de datos para el recojo de información de los indicadores estratégicos, diseñado por cadena productiva, lo cual debe de ser entregados a la IE al inicio de la ejecución y solicitado por FE cada culminación de la campaña.
- FONDOEMPLEO, en las propuestas debe de considerar mesas de diálogo o reuniones entre productores y compradores, caso de los productores de leche y la empresa Gloria, no han tenido ninguna reunión para determinar y solucionar los problemas en ambos lados.

#### **A LA INSTITUCIÓN EJECUTORA**

- La IE, dentro de su monitoreo interno, debe planificar y evaluar sobre el desempeño del equipo técnico haciendo un refrescamiento de las estrategias y realizar acompañamientos a los diferentes actores, como también gestionar las alertas tempranas.
  - La IE, debe de tener contingencias sobre la renovación del equipo técnico, ya sea una renovación total o parcial; y el nuevo personal tenga la capacidad de mejorar los pasivos y activos.
-

## 7. REFERENCIAS

- Desarrollo Ganadero <http://www.agriculturacajamarca.gob.pe/agencias-agrarias/chota>
  - Distribución de las 8 regiones naturales del Perú de Vidal, 1938
  - Ficha técnica del Proyecto, <http://fondoempleo.com.pe/website/linea-sector-2>
  - Gobierno Regional de Cajamarca, [www.regioncajamarca.gob.pe/plan-desarrollo-concertado-cajamarca-2021](http://www.regioncajamarca.gob.pe/plan-desarrollo-concertado-cajamarca-2021)
  - INEI - IV CENAGRO 2012; Pag. 16; En la sierra la Raza criolla tienen mayor participación con 71%, seguidos por la raza Browns Swiss con 19%, Holstein con el 6% y otras razas 4%.
  - Caballa, R. R. (2012). Producción de Ganado "VACUNO LECHERO". Ayacucho – Perú.
  - Plan de Desarrollo Provincial Concertado, <http://www.munichota.gob.pe/datos-generales/plan-de-desarrollo-concertado.html>
  - Radio Andina, Informe de la presencia de sequías, <http://andinaradio.net/new/noticias/item/1188-sequia-afecta-4-mil-hectareas-de-cultivo-en-la-provincia-de-chota.html>
  - Región Cajamarca, es el primer productor nacional de carne de vacuno y el segundo productor nacional de leche fresca. MINAGRI 2012.
-

**8. ANEXOS**

**ANEXO 1:** Ficha Socio Económica Productiva para Ganado Vacuno

**ANEXO 2:** Grupo Muestra

**ANEXO 3:** Relación de entrevistados y Grupo Focal

**ANEXO 4:** Cuestionarios para las entrevistas y grupos focales

**ANEXO 5:** Avance de las actividades críticas

**ANEXO 6:** Virtual

Bases de Datos en versiones SPSS y Excel

Cuadros de Salida

**ANEXO 7:** Panel fotográfico.

---

**ANEXO 1: ENCUESTA - FICHA SOCIO ECONÓMICA PRODUCTIVA PARA GANADO VACUNO**

**ANEXO 3**  
**FICHA SOCIO ECONÓMICA Y PRODUCTIVA PARA GANADO VACUNO**  
**EVALUACIÓN FINAL - 13º CONCURSO**



Código de proyecto  # de encuesta

**FORMATO 4. DATOS GENERALES DEL PRODUCTOR**

A.1 Nombre y apellido \_\_\_\_\_  
 A.2 Nº de DNI \_\_\_\_\_  
 A.3 Teléfono fijo \_\_\_\_\_ A.4 Teléfono celular \_\_\_\_\_  
 A.5 Correo electrónico \_\_\_\_\_

**FORMATO 5. TENDENCIA DE LA UNIDAD AGROPASTORAL**

B.1 Durante la temporada agropecuaria pasada, ¿Cuál fue la superficie total manejada por usted?  Ha  
 B.2 Señale qué meses del año maneja usted la superficie de tierra y a qué cosa se dedica:  = 1. Ganado  = 2. Ganado  
 B.3 

| Meses     | 1. Enero | 2. Febrero | 3. Marzo | 4. Abril | 5. Mayo | 6. Junio | 7. Julio | 8. Agosto | 9. Set. | 10. Oct. | 11. Nov. | 12. Diciembre |
|-----------|----------|------------|----------|----------|---------|----------|----------|-----------|---------|----------|----------|---------------|
| 1. Ganado |          |            |          |          |         |          |          |           |         |          |          |               |
| 2. Ganado |          |            |          |          |         |          |          |           |         |          |          |               |

**FORMATO 6. TENDENCIA DE GANADO VACUNO (Período de referencia: el año previo a la aplicación de la encuesta)**

| Selecione la categoría de ganado vacuno que maneja usted en su finca (puede marcar más de una categoría) | 1. Ganado... |             |           |            |          |          | 2. Otros |
|--|--------------|-------------|-----------|------------|----------|----------|----------|
|  | 1. Bovinos   | 2. Caprinos | 3. Ovinos | 4. Equinos | 5. Micos | 6. Otros |          |
| 1. Ganado...   |              |             |           |            |          |          |          |
| 2. Otros...  |              |             |           |            |          |          |          |
| 3. Ganado...   |              |             |           |            |          |          |          |
| 4. Ganado...   |              |             |           |            |          |          |          |
| 5. Ganado...   |              |             |           |            |          |          |          |
| 6. Ganado...   |              |             |           |            |          |          |          |
| 7. Ganado...   |              |             |           |            |          |          |          |
| 8. Ganado...   |              |             |           |            |          |          |          |
| 9. Ganado...   |              |             |           |            |          |          |          |
| 10. Ganado...  |              |             |           |            |          |          |          |

**FORMATO 7. PRODUCCIÓN E INGRESOS DE LA UNIDAD AGROPASTORAL (Período de referencia: el año anterior a la aplicación de la encuesta)**

Indicaciones: Marque con una X la producción de cada ganado que maneja en su finca, de acuerdo a la categoría de ganado que maneja en su finca.  
 C.1 En los 12 meses pasados la producción de la unidad agropastoral ¿se dedicó a:  Producción de leche  Producción de carne  Producción de otros productos?

C.2 Seleccione la producción y los abastecedores de la producción de leche:

| 1. Tipo de leche  | 2. Cantidad |       | 3. Fuente de la leche (en %) |            | 4. Precio | 5. ¿A qué institución se vende la leche? | 6. ¿Qué otros productos se venden en su finca? |
|-------------------|-------------|-------|------------------------------|------------|-----------|--|--|
|                   | 7. Litros   | 8. Kg | 9. Producción propia         | 10. Compra |           |  |  |
| 1. Leche de vaca  |             |       |                              |            |           |  |  |
| 2. Leche de cabra |             |       |                              |            |           |  |  |
| 3. Leche de oveja |             |       |                              |            |           |  |  |

C.3 ¿A qué institución se vende la leche?  1. Cooperativa  2. Empresa  3. Mercado  4. Otro

C.4 ¿A qué institución se vende la carne?  1. Cooperativa  2. Empresa  3. Mercado  4. Otro

C.5 ¿A qué institución se venden otros productos?  1. Cooperativa  2. Empresa  3. Mercado  4. Otro

UBA: 1. Comercio Exterior, 2. Agricultura, 3. Bienes Muebles, 4. Ingresos Sociales, 5. Otros.

**FORMATO E: MANEJO REPRODUCTIVO (Período de referencia: al término del proyecto)**

**E.1 Al término del proyecto ¿Qué sistema reproductivo utiliza para preñar a su ganado?**

1. Monta natural  2. Empadre dirigido  3. Inseminación artificial  4. Otro.....

**E.2 Solo si E.1=3 ¿Cuál es el origen del semen?**

1. Nacional  2. Importado  3. Nacional e importado  4. No sabe

**E.3 ¿A qué edad las vaquillonas realizan su primer servicio?**

Meses

**E.4 ¿Cuánto tiempo de descanso tiene la vaca entre servicios?**

Meses

**FORMATO F: SISTEMA DE ALIMENTACIÓN DEL GANADO (Período de referencia: al término del proyecto)**

**F.1 Al término del proyecto, ¿Cuál es el tipo de crianza de su ganado vacuno?**

1. Libre o continuo  2. Estaca  3. Rotativo  4. Establo permanente  5. Otro.....

**F.2 Al término del proyecto, ¿Cuál es el tipo de alimento que le da a su ganado vacuno?**

**(LEER ALTERNATIVAS Y COLOCAR 1=SI, 2=NO)**

1. Forrajes  2. Restos de cosecha  3. Concentrado (marca comercial)  4. Concentrado elaborado por ganadero   
5. Sales y vitaminas

**F.3 Sólo si F.2=1, ¿Cuál es el tipo de forrajes que le da a su ganado vacuno?**

**(MARCAR TODAS LAS ALTERNATIVAS QUE MENCIONE)**

1. Alfalfa  2. Avena forrajera  3. Cebada  4. Rye Grass  5. Trebol cultivado  6. Tatora   
7. Otra.....

**F.4 Sólo si F.2=2, ¿Cuáles son los restos de cosecha que le da a su ganado vacuno?**

**(MARCAR TODAS LAS ALTERNATIVAS QUE MENCIONE)**

1. De haba  2. De cebada  3. De quinua  4. De avena  5. De papas  6. Otro.....

**F.5 Sólo si F.2=4, ¿Qué insumos suele usar para la elaboración de alimentos concentrados?**

**(MARCAR TODAS LAS ALTERNATIVAS QUE MENCIONE)**

1. Maíz  2. Polvillo de arroz  3. Afrecho  4. Harina de pescado  5. Melaza  6. Sales minerales   
7. Soya  8. Otros.....

**F.6 Al término del proyecto, ¿Cuántas vacas comen en una hectárea?**

| Tipo de pasto     | Temporada            |                      |
|-------------------|----------------------|----------------------|
|                   | Lluvia               | Secano               |
| Pastos cultivados | <input type="text"/> | <input type="text"/> |
| Pastos naturales  | <input type="text"/> | <input type="text"/> |

**FORMATO G: SANIDAD ANIMAL (Período de referencia: al término del proyecto)**

**G.1 Al término del proyecto, ¿realiza destete del becerro?**

1. Si  2. No  (Ir a G.3)

**G.2 ¿A los cuántos días realiza el destete del becerro?**

días

**G.3 En los últimos 12 meses ¿su ganado recibió atención sanitaria?**

1. Si  2. No  (Ir a G.9)

**G.4 ¿Quién le ofreció la atención sanitaria?**

1. MINAG  2. Técnico particular  3. Técnico de otra institución/proyecto  4. Otra.....

**G.5 En los últimos 12 meses ¿realizó control parasitario a su ganado?**

1. Si  2. No  (Ir a G.7)

**G.6 ¿Cuántas veces realiza el control parasitario?**

1. Interno  2. Externo

**G.7 En los últimos 12 meses ¿aplicó vacunas a su ganado?**

1. Sí, aftosa  2. Sí, carbunco/triple  3. Sí, brucelosis  4. Otro.....  5. No

**G.8 En los últimos 12 meses ¿realizó pruebas diagnósticas a su ganado?**

1. Sí, Brucelosis  2. Sí, mastitis (CMT)  3. Sí, parasitosis  4. Otro.....  5. No

**G.9 En los 12 meses ¿alguno de sus animales padeció de una o más de las siguientes enfermedades?**

1. Sí, mastitis  2. Sí, parasitosis interna  3. Sí, Parasitosis externa  4. Sí, Indigestión  5. Sí, alicuya   
6. Sí, brucelosis  7. Sí, otro.....  8. No

**G.10 Al término del proyecto, ¿qué tipo de ordeño usa?**

1. Manual  2. Mecánico  3. Ambos

**G.11 Al término del proyecto, ¿limpia las ubres antes del ordeño?**

1. Si  2. No

**G.12 ¿Se lavan las manos antes del ordeño?**

1. Siempre  2. A veces  3. Nunca

**G.13 Realizan el sellado de la ubre al finalizar el ordeño?**

1. Siempre  2. A veces  3. Nunca

**G.14 ¿Cuál es su método de identificación del ganado?**

1. Nombre  2. Arete  3. Tatuaje  4. Muesca  5. Capa de color  6. Otro.....  7. No



**FORMATO J: ELABORACIÓN DE SUBPRODUCTOS (Período de referencia: 12 meses previos a la aplicación de la encuesta)**

| ¿Qué tipo de subproductos elaboró en los 12 meses previos a a aplicación de la encuesta?<br>1. Queso<br>2. Yogurt<br>J.1 | ¿Cuánta leche (lt) utilizó para elaborar ... (mencionar subproducto)?<br>J.2 | ¿Cuánto produjo de ... (mencionar subproducto) en los últimos 12 meses?<br>CantidadUM |     | Destinos de la producción |             |      | ¿Cuál es el precio de venta? (S/. /kg) (S/. /lt)<br>J.8 | ¿A quién le vendió?<br>J.9 | ¿La venta la realiza conjuntamente con otros productores?<br>1 Si<br>2 No<br>J.10 |
|--|--|---|-----|---------------------------|-------------|------|---|----------------------------|---|
|  |  |   |     | Venta                     | Autoconsumo | Otro |   |                            |   |
|  |  | J.3   | J.4 | J.5                       | J.6         | J.7  |   |                            |   |
|  |  |   |     |                           |             |      |   |                            |   |

J.9: 1 Intermediario/Acopiador 2. Consumidor final 3. Empresa 4. Otro (especificar) .....

**FORMATO K: COSTOS DE PRODUCCIÓN DE LOS SUBPRODUCTOS (Período de referencia: 12 meses previos a la aplicación de la encuesta)**

**K.1 En los 12 meses previos a la aplicación de la encuesta, ¿Cuánto gastó para la elaboración de subproductos?**

| Rubro de gasto                                    | Monto |
|---|-------|
| 1. Leche  |       |
| 2. Agua   |       |
| 3. Alquiler de equipos para elaborar subproductos |       |
| 4. Combustible                                    |       |
| 5. Sal  |       |
| 6. Fermentos                                      |       |
| 7. Colorantes                                     |       |
| 8. Azúcar   |       |
| 9. Otro.....                                      |       |
| 10. Otro.....                                     |       |

**En los últimos 12 meses previos a la aplicación de la encuesta, ¿Cuánta mano de obra utilizó en la producción de y**

| Actividad                       | Mano de obra contratada       |                            |                          |                           |                         | Mano de obra familiar         |                                    |                           |                            |
|---------------------------------|-------------------------------|----------------------------|--------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------------|------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                                 | Nº de jornales por día<br>K.3 | Nº de horas por día<br>K.4 | Nº de días al mes<br>K.5 | Nº de meses al año<br>K.6 | Costo del jornal<br>K.7 | Nº de personas por día<br>K.8 | Nº horas por persona al día<br>K.9 | Nº de días al mes<br>K.10 | Nº de meses al año<br>K.11 |
| K.2                             |                               |                            |                          |                           |                         |                               |                                    |                           |                            |
| 1. Elaboración de subproducto   |                               |                            |                          |                           |                         |                               |                                    |                           |                            |
| 2. Mantenimiento de subproducto |                               |                            |                          |                           |                         |                               |                                    |                           |                            |
| 3. Comercialización de subprod. |                               |                            |                          |                           |                         |                               |                                    |                           |                            |
| 4. Otro.....                    |                               |                            |                          |                           |                         |                               |                                    |                           |                            |
| 5. Otro.....                    |                               |                            |                          |                           |                         |                               |                                    |                           |                            |

**FORMATO L: PRÁCTICAS PARA LA ELABORACIÓN DE SUBPRODUCTOS (Período de referencia: el día de la encuesta)**

**L.1 ¿Actualmente realiza control de calidad de la leche antes de elaborar el subproducto?**

1. Sí, organolépticas  2. Sí, temperatura  3. Sí, acidez  4. Sí, contenido de grasa  5. No

**L.2 ¿Actualmente pasteuriza la leche antes de la elaboración de los subproductos?** 1. Si  2. No

**FORMATO M: ORGANIZACIÓN (Período de referencia: el día de la encuesta)**

**M.1 ¿Actualmente pertenece a una organización relacionada a la producción de leche o de quesos o de yogurt?**

1. Si  2. No  (Ir a form

**M.2 Nombre de la organización** \_\_\_\_\_

**M.3 ¿Qué ventajas ha conseguido de pertenecer a esa organización?**

1 Venta asegurada  2 Mejor precio de venta  3 Asistencia técnica  4 Crédito  5 Otra.....  6 Ninguna



**FORMATO N: ACERCA DE LA PARTICIPACIÓN DEL BENEFICIARIO EN EL PROYECTO FINANCIADO POR FONDOEMPLEO**

N.1 ¿Culminó la capacitación? 1. Si  (Ir a N.3) 2. No  3. No participé de la capacitación

N.2 Sólo si N.1=2, ¿Por qué no la culminó?

1. Mis estudios me lo impidieron  4. Los horarios de la capacitación no me convenían  7 Otros (especificar).....   
 2. Mi trabajo me lo impidió  5. El lugar de la capacitación quedaba lejos   
 3. No me gustó la capacitación  6. Problemas familiares y/o de salud impidieron que continúe

N.3 ¿Considera que el contenido del curso de capacitación y las horas fueron suficientes para mejorar el manejo de su unidad productiva?

1 Si  (Ir a N.5) 2 No

N.4 Si N.3=2, ¿Qué temas cree que debieron ser profundizados/desarrollados? (ANOTAR TODAS LAS RESPUESTAS QUE MENCIONE)

---



---



---

N.5 ¿Elaboró un Plan de Desarrollo en el proyecto?

1 Si, lo elaboré y lo terminé  2 Si, lo elaboré pero no lo terminé  3 No  (Ir a K.7)

N.6 ¿Llegó a implementar su Plan de Desarrollo?

1 Si, inicié la implementación recientemente  (Ir a O.1) 2 Si, ya está operando  (Ir a O.1) 3 No

N.7 ¿Por qué no llegó a implementar su Plan de Desarrollo?

- 1 No tengo recursos económicos para implementarlo  2 Necesito más capacitación para implementarlo  3 No me interesa implementarlo   
 4 Otro (especificar).....

N.8 ¿Piensa implementar su Plan de Desarrollo en algún momento? 1 Si  2 No

N.9 ¿Qué tendría que pasar para que implemente su Plan de Desarrollo?

1 Tener más recursos económicos  2 Tener más tiempo  3 Otro .....

**FORMATO O: SOBRE LA SATISFACCIÓN DEL BENEFICIARIO CON EL PROYECTO FINANCIADO POR FONDOEMPLEO**

| O.1 ¿Que tan satisfecho o insatisfecho estás con .....  | Muy satisfecho | Algo satisfecho | Ni satisfecho, ni insatisfecho | Algo insatisfecho | Muy insatisfecho |
|---|----------------|-----------------|--------------------------------|-------------------|------------------|
| O.1.1 La claridad de los requisitos solicitados para participar en el proyecto  | 1              | 2               | 3                              | 4                 | 5                |
| O.1.2 La comprensión de los cursos de capacitación  | 1              | 2               | 3                              | 4                 | 5                |
| O.1.3 El tiempo que duraron las capacitaciones  | 1              | 2               | 3                              | 4                 | 5                |
| O.1.4 Los horarios de las capacitaciones  | 1              | 2               | 3                              | 4                 | 5                |
| O.1.5 La utilidad de los materiales/folleto entregados por el proyecto  | 1              | 2               | 3                              | 4                 | 5                |
| O.1.6 La ayuda para mejorar la gestión de su unidad productiva (manejo de registro de costos, ventas, plan de negocios) | 1              | 2               | 3                              | 4                 | 5                |
| O.1.7 Las asistencias técnicas para aplicar las técnicas mejoradas enseñadas por el proyecto                            | 1              | 2               | 3                              | 4                 | 5                |
| O.1.8 Las asistencias técnicas para la mejor la comercialización  | 1              | 2               | 3                              | 4                 | 5                |
| O.1.9 La ayuda para resolver tus dudas en cualquier momento del proyecto  | 1              | 2               | 3                              | 4                 | 5                |

O.2 ¿Cuál fue el mayor beneficio que recibiste al participar en el proyecto (ESCRIBIR SOLO UNA IDEA, LA QUE EL ENCUESTADO CONSIDERE LA MÁS IMPORTANTE)

O.3 Luego que termine el proyecto ¿Sabes a qué institución puedes recurrir para que le apoye a seguir mejorando el manejo de su unidad productiva?

1 Si  ¿Cuál? \_\_\_\_\_ 2 No

O.4 Del 1 al 10, siendo 10 la calificación máxima ¿Cómo calificaría el apoyo que recibió del proyecto para mejorar su negocio?

Calificación

**FORMATO P: SOBRE LA APLICACIÓN DE LA ENCUESTA**

P.1 Nombre del encuestador : \_\_\_\_\_ P.2 Nombre del supervisor: \_\_\_\_\_

P.3 Fecha de aplicación de la entrevista: \_\_\_\_\_

P.4 Comentarios/observaciones:

---



---

**ANEXO 2: GRUPO MUESTRA**  
**Código de Proyecto: C – 13 – 42**

| Código de encuesta | Nombre del beneficiario        | DNI del beneficiario | Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto | Fecha de aplicación de encuesta (primera visita) | Nombre del encuestador | Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor) | Nombre del supervisor | Fecha de digitación | Nombre de digitador |
|--------------------|--------------------------------|----------------------|---|--|------------------------|---|-----------------------|---------------------|---------------------|
| 1                  | OFERLINDA TORRES PÉREZ         | 40890966             | 20/03/2014                                    | 05.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 2                  | LUZ ANGÉLICA BRAVO RIMARACHIN  | 80588668             | 20/03/2014                                    | 05.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 3                  | JAIME VÁSQUEZ GAVIDIA          | 41880448             | 20/03/2014                                    | 05.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 4                  | ALADINO VÁSQUEZ GAVIDIA        | 27556614             | 20/03/2014                                    | 05.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 5                  | TEODOSIA VÁSQUEZ GAVIDIA       | 42767566             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 6                  | GOMELDINA RAFAEL RODRIGO       | 27375082             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 7                  | ROSA SÁNCHEZ TANTALEAN         | 80627825             | 20/03/2014                                    | 05.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 8                  | LUCINDA RODRIGO FERNÁNDEZ      | 80627337             | 20/03/2014                                    | 05.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 9                  | CLARISA FERNÁNDEZ GAVIDIA      | 44006608             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 10                 | DARÍO ASTONITAS DÍAZ           | 27268148             | 20/03/2014                                    | 08.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 11                 | NOEMÍ CAMPOS RAFAEL            | 42608428             | 20/03/2014                                    | 02.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 12                 | SEGUNDO JUAN COLUNCHE GUEVARA  | 27361488             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 13                 | YOLANDA CAMPOS TAPIA           | 27374990             | 20/03/2014                                    | 02.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 14                 | MAGDALENA VÁSQUEZ CAMPOS       | 23360356             | 20/03/2014                                    | 02.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 15                 | DELMER TORRES ROJAS            | 42135211             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 16                 | MADILENA ROJAS RIMARACHIN      | 27432852             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 17                 | ROSA LIDIA CORONEL ALTAMIRANO  | 27369375             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 18                 | ALICIA ROJAS TANTALEAN         | 45599563             | 20/03/2014                                    | 05.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 19                 | ISABEL TORRES TORRES           | 42569454             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 20                 | DOLORES ROJAS MEDINA           | 41466066             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 21                 | BRENILDA NUÍEZ COLUNCHE        | 27372567             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 22                 | ADELINDA CORONEL ALTAMIRANO    | 27370477             | 20/03/2014                                    | 05.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 17/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 23                 | DELINDAURA BLANCO COLLANTES    | 27413848             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 24                 | NOEMÍ CORONEL ALTAMIRANO       | 41943365             | 20/03/2014                                    | 05.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 25                 | ROXANA DÍAZ TARRILLO           | 46141426             | 20/03/2014                                    | 02.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 26                 | VILMA ESTER GAVIDIA CORONEL    | 43285369             | 20/03/2014                                    | 05.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 27                 | AIDA FERNÁNDEZ RAFAEL          | 80552899             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 28                 | LUZMILA TORRES PÉREZ           | 80188110             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 29                 | JOSÉ SALVADOR CORONEL REQUELME | 43068254             | 20/03/2014                                    | 07.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 30                 | NÉLIDA ROJAS SÁNCHEZ           | 27415163             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 31                 | ESTILITA TORRES SÁNCHEZ        | 43345903             | 20/03/2014                                    | 05.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 32                 | DOMITILA SÁNCHEZ NUÍEZ         | 47110010             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 33                 | FELICITA IRIGOIN CARRANZA      | 27374732             | 20/03/2014                                    | 07.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 34                 | UBALDINA DÁVILA RIMARACHIN     | 40532104             | 20/03/2014                                    | 02.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 35                 | GLORIA TORRES TORRES           | 44639262             | 20/03/2014                                    | 05.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 36                 | MARÍA MONSALME                 | 27864010             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 37                 | VILMA RIMARACHIN CARRANZA      | 43784961             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 38                 | UBALDINA TORRES RODRIGO        | 44785400             | 20/03/2014                                    | 07.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 39                 | EUFEMIA PÉREZ RODRIGO          | 80552948             | 20/03/2014                                    | 07.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |

| Código de encuesta | Nombre del beneficiario           | DNI del beneficiario | Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto | Fecha de aplicación de encuesta (primera visita) | Nombre del encuestador | Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor) | Nombre del supervisor | Fecha de digitación | Nombre de digitador |
|--------------------|-----------------------------------|----------------------|---|--|------------------------|---|-----------------------|---------------------|---------------------|
| 40                 | FELICITA TORRES PÉREZ             | 80119028             | 20/03/2014                                    | 02.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 41                 | ALINDOR BUSTAMANTE NUÍEZ          | 27302524             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 42                 | JUAN BLANCO COLLANTES             | 27422370             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 43                 | MAXIMILA BUSTAMANTE NUÍEZ         | 27432339             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 44                 | MARÍA LUCILA OBLITAS GUEVARA      | 27366703             | 20/03/2014                                    | 12.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 18/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 45                 | ELADIO VÁSQUEZ ASTONITAS          | 80243690             | 20/03/2014                                    | 02.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 19/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 46                 | ESPERANZA PÉREZ VÁSQUEZ           | 27364523             | 20/03/2014                                    | 02.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 19/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 48                 | CONSUELO BURGA DÍAZ               | 27364337             | 20/03/2014                                    | 08.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 19/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 49                 | CELISA DÍAZ LINARES               | 27433222             | 20/03/2014                                    | 08.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 19/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 50                 | TEÓFILA CORTEZ HERRERA            | 27431663             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 19/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 51                 | AMÉRICA NOELIA MARRUFO VIGIL      | 27431620             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 19/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 52                 | YONILDA MARRUFO DELGADO           | 43015616             | 20/03/2014                                    | 05.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 19/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 53                 | HERLINDA CHUQUIMANGO BUSTAMANTE   | 43814089             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 19/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 54                 | GRACIELA CORTEZ HERRERA           | 80123014             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 19/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 55                 | MARGARITA AYAY ILATOMA            | 80123729             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 19/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 56                 | MARÍA YOLANDA DELGADO SAGASTIGUE  | 27444253             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 19/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 57                 | ROSALÍA CHUQUIMANGO CORTEZ        | 27401900             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 19/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 58                 | ROSALÍA LUCANO HERRERA            | 80576266             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 19/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 59                 | BERTILDA LUCANO BENAVIDES         | 27401679             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 19/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 60                 | CLARA AMELIDA EDQUEN BUSTAMANTE   | 27403500             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 20/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 61                 | ELVIRA BUSTAMANTE MIRANDA         | 27418472             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 20/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 62                 | YONY ALEXANDER DÍAZ IDROGO        | 41889092             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 20/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 63                 | IRMA LUCANO HERRERA               | 42131643             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 20/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 64                 | GABRIEL VÁSQUEZ PERALTA           | 27360996             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 20/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 65                 | MIGUEL CHUQUIMANGO SILVA          | 27402012             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 20/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 66                 | JOSÉ SANTOS RUIZ ROJAS            | 27439770             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 20/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 67                 | JOSÉ ARSENO CIEZA RODRIGO         | 27360286             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 21/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 68                 | ANA MARÍA VÁSQUEZ CERCADO         | 80198541             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 21/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 69                 | SARITA RUIZ POSITO                | 47096001             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 21/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 70                 | RIGOBERTO RODRIGO RAMOS           | 27439514             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 21/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 71                 | JOSÉ ISABEL RODRÍGUEZ LEIVA       | 27444547             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 21/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 72                 | ELEYSER LENIN DÍAZ IDROGO         | 46177062             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 21/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 73                 | ARMANDINA IDROGO VIGIL            | 27439498             | 20/03/2014                                    |  | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 22/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 74                 | ALADINO VÁSQUEZ VIGIL             | 27556614             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 22/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 75                 | CARMEN AUCAPCULCA AYALA           | 42027424             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 22/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 76                 | ILMER TANTAJULCA CUBAS            | 42053740             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 22/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 77                 | LUIS ENRIQUE BAUTISTA TIRADO      | 44219309             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 22/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 78                 | MARÍA ROSABEL BUSTAMANTE REGALADO | 27402341             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 23/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 79                 | MARÍA ESPERANZA MIREZ MEJÍA       | 46208369             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 23/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 80                 | LUZ ESPERANZA CARUAJULCA VÁSQUEZ  | 27444496             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 23/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 82                 | AUSTRAJILDA CABRERA RÍOS          | 80100209             | 20/03/2014                                    | 02.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 23/12/2016          | Juan Azula Pastor   |

| Código de encuesta | Nombre del beneficiario         | DNI del beneficiario | Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto | Fecha de aplicación de encuesta (primera visita) | Nombre del encuestador | Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor) | Nombre del supervisor | Fecha de digitación | Nombre de digitador |
|--------------------|---------------------------------|----------------------|---|--|------------------------|---|-----------------------|---------------------|---------------------|
| 83                 | CELINA BUSTAMANTE SEMPERTEGUI   | 27415057             | 20/03/2014                                    | 02.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 23/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 84                 | AURELIA PÉREZ VÁSQUEZ           | 27364950             | 20/03/2014                                    | 02.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 26/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 85                 | SARELA COLUNCHE GUEVARA         | 27368926             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 26/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 86                 | EDELMIRA NUÍEZ COLUNCHE         | 27420877             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 26/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 87                 | VIDELA COLUNCHE GUEVARA         | 27416852             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 26/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 88                 | VALVINA CORONEL DÍAZ            | 41513165             | 20/03/2014                                    | 06.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 26/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 89                 | ADELA IRIGOIN AGIP              | 27370499             | 20/03/2014                                    | 06.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 26/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 90                 | VÍCTOR BURGOS SÁNCHEZ           | 27361239             | 20/03/2014                                    | 07.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 27/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 91                 | MARÍA BRISAIDA TORRES AGUILAR   | 80243649             | 20/03/2014                                    | 07.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 27/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 92                 | BETZIDA CIEZA NUÍEZ             | 80627340             | 20/03/2014                                    | 06.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 27/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 93                 | VILMA DÍAZ IRIGOIN              | 48133929             | 20/03/2014                                    | 06.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 27/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 94                 | TERESA TORRES IRIGOIN           | 43361375             | 20/03/2014                                    | 06.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 27/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 95                 | BRITALDO ALTAMIRANO VITON       | 27366328             | 20/03/2014                                    | 06.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 28/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 96                 | ESTILITA VITON VÁSQUEZ          | 40038687             | 20/03/2014                                    | 07.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 28/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 97                 | AMALIA CORONEL PÉREZ            | 27414570             | 20/03/2014                                    | 07.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 28/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 98                 | MARÍA EVERSALISA CASTILLO MUÑOZ | 27440175             | 20/03/2014                                    | 07.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 28/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 99                 | MARÍA GISELA BAUTISTA VITON     | 44226375             | 20/03/2014                                    | 07.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 28/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 100                | LORENZO CASTILLO ESPINOZA       | 27365427             | 20/03/2014                                    | 06.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 28/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 102                | MARLENE BAUTISTA CORONEL        | 42635702             | 20/03/2014                                    | 06.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 29/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 103                | FLOR DELMIRA VITON VÁSQUEZ      | 27414127             | 20/03/2014                                    | 06.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 29/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 104                | BRISALINA DÍAZ IRIGOIN          | 45150873             | 20/03/2014                                    | 06.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 29/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 105                | CONSUELO IRENE IRIGOIN TORRES   | 43255219             | 20/03/2014                                    | 07.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 29/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 106                | SALOME VITON CORONEL            | 27413959             | 20/03/2014                                    | 06.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 29/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 107                | GLADY CIEZA ALARCÓN             | 27423827             | 20/03/2014                                    | 07.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 30/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 108                | EUFEMIA DÍAZ ARROBAS            | 27423949             | 20/03/2014                                    | 01.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 30/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 109                | EDILBERTO GUEVARA CAMPOS        | 27372431             | 20/03/2014                                    | 01.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 30/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 110                | HÉCTOR ANÍBAL DÍAZ ARROBAS      | 27366207             | 20/03/2014                                    | 01.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 30/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 111                | GUZMÁN ZULUETA BUSTAMANTE       | 40349708             | 20/03/2014                                    | 01.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 30/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 112                | NICIOD ZULUETA BUSTAMANTE       | 43255312             | 20/03/2014                                    | 01.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 30/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 113                | VIDALINA VÁSQUEZ BENAVIDES      | 41890784             | 20/03/2014                                    | 01.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 30/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 114                | ASUNCIONA DÍAZ DÍAZ             | 27424096             | 20/03/2014                                    | 01.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 30/12/2016          | Juan Azula Pastor   |
| 115                | MARÍA GEORGINA VÁSQUEZ DÍAZ     | 27451615             | 20/03/2014                                    | 01.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 02/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 116                | MARÍA MARÍA ROJAS LEIVA         | 80118074             | 20/03/2014                                    | 01.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 02/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 117                | ROSA ISABEL RAFAEL BUSTAMANTE   | 27423601             | 20/03/2014                                    | 01.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 02/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 118                | SABINA BARBOZA CIEZA            | 27417107             | 20/03/2014                                    | 01.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 02/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 119                | ELISA ROJAS VÁSQUEZ             | 41859139             | 20/03/2014                                    | 01.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 02/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 120                | MARÍA LIBORIO SÁNCHEZ CIEZA     | 27416902             | 20/03/2014                                    | 01.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 02/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 121                | JOSÉ TRINIDAD PÉREZ VÁSQUEZ     | 27364508             | 20/03/2014                                    | 08.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 02/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 122                | EDITA BUSTAMANTE TORRES         | 44303639             | 20/03/2014                                    | 06.12.2016                                       | CLEMIRA AGUILAR        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 03/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 123                | MARÍA ALIDA RUIZ SILVA          | 40850365             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 03/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 124                | BRISNIDA ALARCÓN CAMPOS         | 80627400             | 20/03/2014                                    | 06.12.2016                                       | CLEMIRA AGUILAR        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 03/01/2017          | Juan Azula Pastor   |

| Código de encuesta | Nombre del beneficiario           | DNI del beneficiario | Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto | Fecha de aplicación de encuesta (primera visita) | Nombre del encuestador | Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor) | Nombre del supervisor | Fecha de digitación | Nombre de digitador |
|--------------------|-----------------------------------|----------------------|---|--|------------------------|---|-----------------------|---------------------|---------------------|
| 125                | UMBELINO LEZCANO TORRES           | 45116167             | 20/03/2014                                    | 05.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 03/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 126                | LUZ CORONEL CIEZA                 | 27364417             | 20/03/2014                                    | 05.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 03/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 127                | LUCELINA BUSTAMANTE SALDAIA       | 42168292             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 03/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 128                | LUSDINA SILVA FERNÁNDEZ           | 27365754             | 20/03/2014                                    | 07.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 04/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 129                | SARA SEMPETEGUI BUSTAMANTE        | 40413252             | 20/03/2014                                    | 06.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 04/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 130                | ORAILDA SILVA FERNÁNDEZ           | 27365752             | 20/03/2014                                    | 07.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 04/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 131                | MARÍA DINA SÁNCHEZ ROJAS          | 4027780              | 20/03/2014                                    | 08.12.2016                                       | José Luis Sánchez      | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 04/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 132                | ROSA GAVIDIA SÁNCHEZ              | 40680781             | 20/03/2014                                    | 07.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 04/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 133                | LUCELINA FERNÁNDEZ SÁNCHEZ        | 27414061             | 20/03/2014                                    | 06.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 04/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 134                | YAMILA RAFAEL ACOSTA              | 73415362             | 20/03/2014                                    | 07.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 04/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 135                | NORMA EDITA TORRES FERNÁNDEZ      | 27437178             | 20/03/2014                                    | 07.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 04/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 136                | DIN CORONEL ALTAMIRANO            | 80117947             | 20/03/2014                                    | 05.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 05/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 137                | ALICIA CORONEL FERNÁNDEZ          | 47195517             | 20/03/2014                                    | 06.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 05/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 138                | FLOR GAVIDIA CORONEL              | 45262181             | 20/03/2014                                    | 05.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 05/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 139                | FILOMENO TAFUR ALTAMIRANO         | 44101824             | 20/03/2014                                    | 05.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 05/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 140                | AUREN CORONEL ROJAS               | 46958452             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 05/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 141                | ETELVINA CORONEL Sánchez          | 27432023             | 20/03/2014                                    | 05.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 05/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 142                | MARÍA CRISÁLIDA BENAVIDES NUJEZ   | 27432319             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 05/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 143                | MARTA CORONEL FERNÁNDEZ           | 46748049             | 20/03/2014                                    | 06.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 05/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 144                | ELENA TORRES RAMOS                | 27374047             | 20/03/2014                                    | 07.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 05/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 145                | MILY TORRES EDQUEN                | 44350026             | 20/03/2014                                    | 06.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 06/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 146                | MARÍA GLORIA ALTAMIRANO DE EDQUEN | 27363005             | 20/03/2014                                    | 06.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 06/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 147                | GEORGINA TORRES FERNÁNDEZ         | 45945930             | 20/03/2014                                    | 06.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 06/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 148                | MARÍN DÍAZ NUJEZ                  | 27492383             | 20/03/2014                                    | 02.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 06/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 149                | SEGUNDO PEDRO PÉREZ BAUTISTA      | 21363427             | 20/03/2014                                    | 05.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 06/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 150                | BEATRIZ CAMPOS ALARCÓN            | 27366483             | 20/03/2014                                    | 07.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 06/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 151                | ROSA CORONEL ALTAMIRANO           | 27414243             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 06/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 152                | FELICITA BENAVIDES SÁNCHEZ        | 80628007             | 20/03/2014                                    | 03.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 07/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 153                | DELELMA EDQUEN BUSTAMANTE         | 27368190             | 20/03/2014                                    | 07.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 07/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 154                | CLEMIRA CORONEL PÉREZ             | 27370455             | 20/03/2014                                    | 07.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 07/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 155                | ANÍBAL REQUEJO ALARCÓN            | 27432639             | 20/03/2014                                    | 06.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 07/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 156                | LUZMILA RAMÍREZ CUSMA             | 27369810             | 20/03/2014                                    | 10.12.2016                                       | Clemira Aguilar        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 07/01/2017          | Juan Azula Pastor   |
| 158                | DAMIÁN BAUTISTA ESPINOZA          | 40378615             | 20/03/2014                                    | 05.12.2016                                       | Médalit Sánchez        | 13/12/2016  | LORGIO TOLEDO         | 07/01/2017          | Juan Azula Pastor   |

**ANEXO 3: RELACIÓN DE ENTREVISTADOS Y GRUPO FOCAL**

Código de Proyecto: C – 12 – 47

**Equipo técnico del Proyecto entrevistado**

| Nombre completo del personal de campo | Cargo             | Teléfono celular | Teléfono fijo | Correo electrónico        | Breve descripción sobre el perfil del personal  |
|---------------------------------------|-------------------|------------------|---------------|---------------------------|---|
| Dino Lenin Figueroa Lázaro            | Jefe de Proyecto  | 985990405        |               | dinolenin3@hotmail.com    | Ing. Agrónomo Dirige el proyecto  |
| Darío Zamora Guevara                  | Responsable       | 981613511        |               | Huagayodzg@hotmail.com    | Ing. Zootecnista. Dirige la gestión empresarial, organizacional y de fortalecimiento de las asociaciones. |
| Eder Melvin Tantajulca Benavides      | Asistente técnico | 976007818        |               | Melvin_@hotmail.com       | Contador, ejecución presupuestaria.   |
| Teófilo Mejía Guevara                 | Extensionista     | 988147544        |               | josetmejia@hotmail.com    | Técnico agropecuario, Brindar la Asistencia técnica en producción de pastos.                              |
| Telesforo Acuña Campos                | Extensionista     | 988515470        |               | theleaca@hotmail.com      | Técnico agropecuario, Brindar la Asistencia técnica agropecuario.   |
| Jesús Agip Agip                       | Extensionista     | 948532878        |               | Jesusito.8892@hotmail.com | Técnico agropecuario, organiza y administra el funcionamiento de las plantas artesanales.                 |

**Productores de leche y queso, líderes y funcionarios entrevistados en grupo focal como personalizado**

| Nombre y Apellido          | Cargo  | Lugar        | Fecha de Focus Group y entrevista |
|----------------------------|--|--------------|-----------------------------------|
| Ing. Rolando Vítton Torres | MINAGRI, Director de la Agencia Agraria de Chota                           | Chota        | 09/12/2016                        |
| Ing. Víctor Ríos           | MINAGRI, Jefe de Estadística de DRACHota.                                  | Chota        | 09/12/2016                        |
| Ing. Rogelio Mejía Barbosa | Municipalidad Provincial de Chota<br>Gerente de Desarrollo Económico Local | Chota        | 12/12/2016                        |
| Ramiro Guadalupe Nonato    | NESTLE, representante  | La Palma     | 12/12/2016                        |
| Mejía Núñez Oscar          | Presidente de la asociación de ganaderos La Palma, productor de queso      | La palma     | 10/12/2016                        |
| Barbelino Coronel Segura   | Productor de leche   | La palma     | 10/12/2016                        |
| Nery Vázquez Coronel       | Productor de leche   | La Palma     | 10/12/2016                        |
| Luzmila Torres             | Productora de leche  | La palma     | 10/12/2016                        |
| Roberto Mendoza            | Productor de leche   | La Palma     | 10/12/2016                        |
| Francisca Saavedra         | Productor de leche   | La palma     | 10/12/2016                        |
| Filomena Gonzales          | Productor de leche   | La Palma     | 10/12/2016                        |
| Irene Cieza                | Productor de leche   | La Palma     | 10/12/2016                        |
| Abrahán Campos Tafur       | Productor de queso   | Chulit       | 11/12/2016                        |
| Balbina Díaz Coronel       | Productor de queso   | Lanchez      | 11/12/2016                        |
| Guzmán Zulueta Bustamante  | Productor de queso   | Rojaspampa   | 11/12/2016                        |
| Juan Colunche Guevara      | Productor de queso   | Huascarcocha | 11/12/2016                        |
| Eladio Vázquez Astonitas   | Productor de queso   | La Iraca     | 11/12/2016                        |
| Irma Tantajulca            | Productor de leche   | Numbral      | 11/12/2016                        |
| Teófila Cortez             | Productor de leche   | Santa Clara  | 12/12/2016                        |
| Yoni Alexander Díaz        | Productor de leche   | Santa clara  | 12/12/2016                        |
| Fernández Gavidia Clarisa  | Productor de leche   | Las Tejas    | 12/12/2016                        |
| Rojas Tentalean Alicia     | Productor de leche   | Las Tejas    | 12/12/2016                        |
| Luz Evelin Castillo Muñoz  | Productor de leche   | Lanches      | 12/12/2016                        |
| Rosario Tapia Campos       | Productor de leche   | La Palma     | 10/12/2016                        |
| Dalia Guevara Bustamante   | Productor de leche   | La Palma     | 10/12/2016                        |
| Berbelina Segura Coronel   | Productor de leche   | La Palma     | 10/12/2016                        |

## ANEXO 4: CUESTIONARIOS PARA LAS ENTREVISTAS Y GRUPOS FOCALES

### Anexo 4-A

#### Instrumentos metodológicos cualitativos – Línea 4<sup>18</sup>

#### Metodología para evaluar a la Institución Ejecutora

Los puntos relevantes para evaluar el desempeño de la IE son los siguientes:

- a. **Eficacia:** Este criterio identifica cómo las actividades se han materializado en resultados, en términos de cantidad, calidad y cronograma previsto. El análisis de la eficacia se debe enfocar en los siguientes aspectos:
- ¿Cuáles son las actividades críticas del proyecto, es decir, aquellas imprescindibles para el logro de los resultados?
  - ¿Se lograron llevar a cabo todas las actividades de acuerdo a lo previsto?
  - En caso de no haberse logrado, ¿qué motivos explican esta situación?
    - Manejo y gestión del proyecto por parte de la IE.
    - Manejo de la información del proyecto por parte de la IE.
    - Calidad de la focalización realizada.
    - Calidad de la capacitación recibida por los beneficiarios.
    - Calidad de la asistencia técnica recibida por los beneficiarios.
    - Calidad del monitoreo interno de la IE y de los mecanismos establecidos por la IE para incorporar las recomendaciones del monitoreo externo de FE.
    - Existencia de resultados no planificados.
  - ¿Los servicios planificados fueron entregados y recibidos adecuada y efectivamente? Por tal razón, es importante conocer la percepción tanto de los beneficiarios como de la IE y organizaciones relacionadas al proyecto.
  - La IE fue flexible para atender cambios del entorno (por ejemplo, eventos climáticos inesperados que afectaron el desempeño inicialmente planeado del proyecto).
  - El compromiso y participación de las instituciones que intervinieron fue el adecuado.
  - Los resultados no planificados afectaron los beneficios obtenidos.
- b. **Eficiencia.** Medida en que los recursos/insumos (fondos, tiempo, etc.) se han convertido económicamente en resultados. Algunas de las preguntas que deben ser abordadas en esta parte son:
- ¿Cuál es la capacidad de la IE para administrar el presupuesto del proyecto?
  - ¿Los recursos (personal, económicos, infraestructura, tiempo, etc.) asignados fueron los necesarios?
  - ¿El proyecto gastó todo lo previsto?
  - ¿En algunas actividades se gastó más o menos de lo previsto?, ¿a qué se debió ese resultado?
  - ¿Los costos de los componentes guardan relación con los recursos utilizados?, ¿se tiene información de otros proyectos en la misma zona de intervención para hacer un análisis comparativo?
  - ¿Cuáles son los costos unitarios de la intervención? ¿Se tiene información de otros proyectos en la misma zona de intervención para hacer un análisis comparativo?
- c. **Sostenibilidad.** Este criterio analiza la probabilidad de que los resultados positivos del proyecto, a nivel de propósito, continúen después del financiamiento del proyecto. El análisis de la sostenibilidad

---

<sup>18</sup>/ Para la elaboración de algunos de estos instrumentos, FONDOEMPLEO ha considerado – total o parcialmente – preguntas formuladas por instituciones evaluadoras de anteriores concursos.

---

podría enfocar los siguientes aspectos:

- ¿Cómo concibe la IE la sostenibilidad del proyecto?, ¿tiene actividades claramente establecidas e implementadas para el logro de la sostenibilidad?, ¿Cuáles han sido los resultados de estas acciones?
- ¿El proyecto contempló en el diseño la vinculación de sus objetivos con las políticas locales, regionales y nacionales?, ¿Cuál fue el grado de involucramiento de las autoridades distritales, provinciales y/o de la región o de representantes de la sociedad civil organizada en las diferentes etapas del proyecto?
- ¿La organización de productores formada o fortalecida con el proyecto, cuenta con los recursos suficientes (humanos, económicos, infraestructura, etc.) para asegurar la sostenibilidad de la intervención?

#### **Anexo 4-B Instrumentos metodológicos cualitativos – Línea 4<sup>19</sup>**

##### **Entrevista al MINAG u otro actor público considerado relevante de la región donde interviene el proyecto**

1. ¿Cuál es la problemática del .... (mencionar producto donde interviene el proyecto) en su región? Identifique las características económicas, tecnológicas y de mercado que enfrentan estos productores.
2. ¿Cuáles son los componentes indispensables que deben contemplarse en un proyecto que promueve el desarrollo del .... (mencionar producto donde interviene el proyecto) en su región?
3. ¿Cuáles son las potencialidades y los riesgos que afronta este tipo de proyectos para lograr el desarrollo sostenible del .... (mencionar producto donde interviene el proyecto)?
4. ¿Cuán viable es la organización entre los productores de .... (mencionar producto donde interviene el proyecto) en su región?, ¿conoce de experiencias de organización exitosas en su región para el producto analizado? Explique.
5. ¿La promoción del .... (mencionar producto donde interviene el proyecto) es una prioridad de su institución? Justifique.
6. ¿Conoce del proyecto que viene ejecutando la IE? Explique.
7. Si respondió que sí en la pregunta anterior ¿El equipo del proyecto ha coordinado con su institución para la ejecución conjunta de actividades en apoyo del .... (mencionar producto donde interviene el proyecto)? Explique en qué consistió esa coordinación. Si respondió que sí coordinó, indique si considera que se han alcanzado los resultados esperados en el proyecto. Justifique.
8. En una intervención como la planteada por el proyecto, ¿Cuáles son las instituciones o actores que deberían involucrarse con el proyecto? ¿De qué manera debieran participar o involucrarse?

#### **Anexo 4-C Instrumentos metodológicos cualitativos – Línea 4<sup>12</sup>**

##### **Entrevista a representantes de la organización formada/fortalecido por el proyecto financiado por FONDOEMPLEO<sup>20</sup>**

- Año de creación de la organización
- Misión y visión de la organización
- Situación de formalización de la organización y fecha de formalización

<sup>19/</sup> Para la elaboración de algunos de estos instrumentos, FONDOEMPLEO ha considerado – total o parcialmente – preguntas formuladas por instituciones evaluadoras de anteriores concursos.

<sup>20/</sup> Dependiendo del proyecto, algunas de estas preguntas deberán hacer referencia a la situación ex ante y ex post de la intervención del proyecto. Adicionalmente, se podrán incorporar y/o eliminar preguntas.



- ¿La organización ha recibido algún apoyo externo anterior por parte de entidades de cooperación, ONG, programas del sector público? ¿en qué y por cuánto tiempo?
- Composición actual de los socios por género, tamaño (el criterio dependerá de la naturaleza misma del proyecto), antigüedad u otros indicadores considerados pertinentes y que cuenten con información disponible en el padrón de asociados.
- Antes de iniciar este Proyecto con FONDOEMPLEO, ¿qué servicios brindaba la Organización o Asociación de productores a sus socios? Indicar información cuantitativa y cualitativa de estos servicios (asistencia técnica, capacitación productiva, capacitación en gestión, acopio, comercialización, articulación al mercado, y otros según sea el caso), enfatizando los indicadores que serán evaluados en el Marco Lógico del presente Proyecto.
- ¿Cuál es el tipo de articulación que tiene su organización con otros actores de la cadena?
- ¿Cuáles son las debilidades y fortalezas de su organización? ¿Cuáles son las principales ventajas y limitaciones que enfrenta la organización para su desarrollo?
- ¿Con qué instrumentos de gestión administrativa, financiera, monitoreo y otros cuenta su organización?
- Si ya estaba formada la organización antes del Proyecto financiado por FONDOEMPLEO, ¿Cuáles son los motivos por los que decidió su organización participar en el proyecto? ¿cuál es el valor agregado que proporcionará el Proyecto al desarrollo de su organización?
- ¿Qué ventajas está consiguiendo su organización con la participación en el Proyecto?
- ¿Si pudiera introducir alguna mejora en el proyecto financiado por FONDOEMPLEO, cuál sería?
- ¿Cuáles considera son las principales limitaciones que enfrenta la organización para potenciar su participación en el proyecto?

#### ANEXO 4 - D

##### Instrumentos metodológicos cualitativos – Línea 4

**Cuestionario para el desarrollo de los Grupos Focales, la entrevista a productores, líderes y/o representante de las organizaciones, formados por el proyecto financiado por FE.**

- ¿Cuáles han sido sus motivaciones para participar en el proyecto?
- ¿Cuáles fueron sus expectativas y satisfacción de las bondades del proyecto?
- ¿Cuáles son sus percepciones sobre la calidad y relevancia de los servicios recibidos?
- ¿Han logrado mejorar sus ingresos?
- ¿Qué sugerirían para un proyecto a futuro?
- ¿Cómo calificas tu situación laboral actual y futura, en el desarrollo de la producción de leche y queso?
- ¿Cuál es tu perspectiva futura, como trabajador dependiente, autoempleo, nivel educativo?
- ¿Qué posibilidades ofrece la región, provincia o distrito para poder concretar éstas perspectivas?
- ¿Hace cuánto tiempo conoce a la ONG PERÚ EN ACCIÓN? ¿Cuál es su opinión sobre la labor de su trabajo?
- ¿Existen otros proyectos similares ejecutados por el estado o empresa privada, sobre el desarrollo productivo? Existe acuerdos, convenios o se complementan. ¿Cree que el proyecto ha presentado actividades novedosas que pueden replicarse o ampliarse en la misma zona o región?
- ¿Cree que se puede dar un reconocimiento de los logros del proyecto en la zona intervenida por el proyecto?
- En una intervención similar como lo ejecutado por PERÚ EN ACCIÓN ¿Qué instituciones deberían involucrarse con el proyecto? ¿De qué manera debieran participar o involucrarse?
- A los productores de leche se aplica las preguntas de la FSEP, formatos: B, C, D, E, F, G, H, M, N, O y P, y a los productores de queso se aplica las preguntas de la FSEP, formatos: J, K, L, M, N, O, P.

**ANEXO 5: AVANCE DE LAS ACTIVIDADES CRÍTICAS**

| Código   | Actividad   | UNIDAD DE MEDIDA | META TOTAL Programado | META TOTAL EJECUTADO | % de Avance en relación al total |
|--|---|------------------|-----------------------|----------------------|----------------------------------|
| <b>COMPONENTE 1 Mejores Prácticas de liderazgo en la Organización.</b>                   |   |                  |                       |                      | 98%                              |
| <b>PRODUCTO 1.1 Asociación que asume protagonismo para el cambio económico y social.</b> |   |                  |                       |                      |                                  |
| Actividades  | 1.1.1 Capacitación para el desarrollo de habilidades asociativas y de gestión (PFPA: Módulo I y II).  | Talleres         | 21                    | 21                   | 100%                             |
|  | 1.1.2 Capacitación para la consolidación y formalización del modelo de asociatividad  | Talleres         | 12                    | 12                   | 100%                             |
|  | 1.1.3 Capacitación en desarrollo de competencias gerenciales para los agronegocios (PFGA).  | Talleres         | 10                    | 10                   | 100%                             |
|  | 1.1.4 Encuentros anuales de los ganaderos   | Encuentros       | 2                     | 2                    | 100%                             |
|  | 1.1.5 Pasantías nivel nacional  | Pasantías        | 3                     | 3                    | 100%                             |
| <b>PRODUCTO 1.2 Asociación ordena con instrumentos de gestión institucional.</b>         |   |                  |                       |                      |                                  |
| Actividades  | 1.2.1 Elaboración del PEI, MOF, Sistema de Seguimiento y monitoreo. (Representante de las 12 asociaciones)  | Instrumentos     | 14                    | 17                   | 100%                             |
|  | 1.2.2 Elaboración de planes operativos participativos y de comunicaciones para fidelizar a la organización. (Representantes de las 12 asociaciones) | Consultoría      | 12                    | 14                   | 100%                             |
|  | 1.2.3 Asesoría en la elaboración de Reglamento interno y sensibilización.   | Talleres         | 10                    | 10                   | 100%                             |
|  | 1.2.4 Seguimiento, acompañamiento y evaluación a través de la asistencia técnica en liderazgo y organización  | Visitas          | 790                   | 668                  | 85%                              |
| <b>COMPONENTE 2 Mejoramiento del nivel de producción de leche</b>                        |   |                  |                       |                      | 93%                              |
| <b>PRODUCTO 2.1 Mejora del ganado vacuno</b>   |   |                  |                       |                      |                                  |
| Actividades  | 2.1.1 Implementación de posta de inseminación artificial.   | Unid.            | 0.73                  | 0.731                | 100%                             |
|  | 2.1.2 Campaña de sanidad animal   | Vacas            | 690                   | 780                  | 100%                             |
|  | 2.1.3 Capacitación en manejo técnico del hato ganadero (PFPA: Módulo III). (258 ganaderos)  | Talleres         | 28                    | 28                   | 100%                             |
|  | 2.1.4 Elaboración e impresión de manual en manejo técnico ganadero. (258 ganaderos)   | Manual           | 1                     | 1                    | 100%                             |
|  | 2.1.5 Seguimiento, acompañamiento y evaluación a través de la asistencia técnica. (258 ganaderos)   | Visita           | 1048                  | 1048                 | 100%                             |
| <b>PRODUCTO 2.2 Incremento y mejora de pastos</b>  |   |                  |                       |                      |                                  |
| Actividades  | 2.2.1 Instalación de 50 Has. de pastos mejorados en el distrito de Chota y 12 en el distrito de Chalamarca  | Ha               | 118.9                 | 118.9                | 100%                             |

| Código   | Actividad  | UNIDAD DE MEDIDA | META TOTAL Programado | META TOTAL EJECUTADO | % de Avance en relación al total |
|--|--|------------------|-----------------------|----------------------|----------------------------------|
|  | 2.2.2 Construcción de reservorios para almacenamiento del agua.  | Unid.            | 4                     | 4                    | 100%                             |
|  | 2.2.3 Mantenimiento de 140 has de pastos a ser mejorados.  | Ha               | 140                   | 140                  | 100%                             |
|  | 2.2.4 Capacitación a 258 ganaderos en manejo técnico de pasturas   | Talleres         | 24                    | 24                   | 100%                             |
|  | 2.2.5 Instalación de 100 has de alfafa en el distrito de Chota y Chalamarca  |                  | 100                   | 100                  | 100%                             |
| <b>PRODUCTO 2.3 Centralización de acopio de leche fresca e implementación de plantas artesanales de derivados lácteos y certificación.</b> |  |                  |                       |                      |                                  |
| <b>Actividades</b>   | 2.3.1 Evaluación, implementación y mantenimiento de las plantas artesanales y centro de acopio.                            | Servicio         | 12                    | 12                   | 100%                             |
|  | 2.3.2 Talleres de innovación tecnológica en estandarización de elaboración de derivados lácteos.                           | Talleres         | 11                    | 11                   | 100%                             |
|  | 2.3.4 Certificación sanitaria por producto lácteo.   | Servicio         | 1                     | 0.00                 | 0%                               |
|  | 2.3.5 Seguimiento, acompañamiento y evaluación a través de la asistencia técnica   | Visita           | 1316                  | 1316                 | 100%                             |
| <b>COMPONENTE 3 Eficiente gestión empresarial de los productores ganaderos</b>   |  |                  |                       |                      | 89%                              |
| <b>PRODUCTO 3.1 Oferta de productos lácteos que demanda el mercado.</b>  |  |                  |                       |                      |                                  |
| <b>Actividades</b>   | 3.1.1 Talleres de capacitación en costos y presupuestos para contribuir al posicionamiento de los productos en el mercado. | Talleres         | 5                     | 6                    | 100%                             |
|  | 3.1.2 Elaboración y puesta en marcha de 01 Plan de negocios para la Asociación de segundo nivel.                           | Plan de negocio  | 271                   | 271                  | 100%                             |
| <b>PRODUCTO 3.2 Aplicación de herramientas de gestión de los productores</b>   |  |                  |                       |                      |                                  |
| <b>Actividades</b>   | 3.2.1 Implementación de un punto de venta  | Campaña          | 0.83                  | 0.58                 | 70%                              |
|  | 3.2.2 Participación en 6 ferias (3) regionales y 3 nacionales  | Ferias           | 5                     | 6                    | 100%                             |
|  | 3.2.3 Promoción de productos lácteos   | Viajes           | 6                     | 4                    | 67%                              |
|  | 3.2.4 Capacitación en Comercialización y Marketing   | Talleres         | 5                     | 5                    | 100%                             |
| <b>TOTAL</b>   |  |                  |                       |                      | 94%                              |

**ANEXO 7: PANEL FOTOGRÁFICO**



**Planta artesanal, en LANCHES**



**Recepción de la leche, miden la densidad**



**Registra del ingreso de la leche en la planta artesanal**



Entrevista a productores de leche y queso



Cartel implementado por el proyecto